|  |
| --- |
| **«УТВЕРЖДАЮ»**  Исполнительный директор  Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Л.В. Драчевский**  **« » \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2020 г.** |

|  |
| --- |
| **Договор №**  **От «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2020 г.** |
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**РАСШИРЕННОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ И АНАЛИЗ СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ МЕРОПРИЯТИЯ**

**Общая справка о проекте**

**(название мероприятия, место проведения, даты, цель, задачи, участники)**

Проект «Демократия как инструмент мирового порядка» был организован в 2020 году (5 марта 2020 г. и 19 марта 2020 г.) Институтом современного государственного развития с использованием средств гранта, выделенного Фондом поддержки публичной дипломатии имени А. М. Горчакова. Мероприятия, реализованные в рамках проекта, проходили на площадке РИЦ ТАСС (г. Санкт-Петербург).

Дискуссии, организованные в рамках реализации проекта, были направлены на проверку влияния критерия демократичности государств на международные отношения, главным образом, на взаимодействие между Россией и Евроатлантическим союзом.

К обсуждению были предложены теоретические и практические аспекты демократии и демократичности; существующие рейтинги; критерии демократичности в разных странах; инструментальное использование концепта демократии в международной политике; его роль в евроатлантической солидарности и санкционной антироссийской политике. Обсуждение данной темы позволило выявить базовые проблемы во взаимодействии России с ЕС и США.

Обсуждение данных аспектов базировалось на многолетнем исследовании студентов-международников из разных стран (России, Китая, Чехии, Турции, Сербии, Эстонии, Латвии, Украины, Болгарии, США и др.). Исследование проходило с 2017 по 2020 год в рамках трех учебных годов.

Первый учебный год (2017-2018 гг.) был посвящен анализу демократичности государств.

Его цель: определить влияние США на представление о степени демократичности того или иного государства.

Его задачи: сопоставление соответствия государства критериям «реальной» демократии с позициями США об этом государстве; сопоставление сформированного нами рейтинга с рейтингами Freedom House; вывод о степени демократичности/недемократичности государства и «называнием» его демократичным или недемократичным с точки зрения США.

Второй учебный год (2018-2019 гг.) был посвящен анализу антироссийских санкций как инструменту принуждения в международной политике.

Его цель: определить роль санкций во взаимодействии зарубежных государств с Россией (ответить на вопрос – влияют ли санкции на демократизацию международных отношений).

Его задачи: определить, что такое санкции, условия и основания введения санкций; санкции в мировой истории, санкции в российской истории; выявить негативный эффект от антироссийских санкций для «заказчика»; выявить позитивный эффект от антироссийских санкций для «заказчика»; определить вероятный сценарий развития ситуации с антироссийскими санкциями; предложить рекомендации о действиях в условиях санкций.

Третий учебный год (2019-2020 гг.) был посвящен анализу представления США о демократичности государств как инструменту международной политики.

Его цель: выявить роль преставлений политического истеблишмента США о демократичности государства в выстраивании межгосударственного взаимодействия.

Его задачи: анализ концепции демократичности в международных отношениях; анализ положения страны в стратегии США (экономическое, политическое, военно-политическое сотрудничество); заявление лидеров и СМИ США о стране.

Все исследования были опубликованы в форме таблиц в брошюре №1, распространенной в рамках Конференции среди ее участников. Кроме того, доклады участников первого и частично участников второго этапов мероприятия были опубликованы в брошюре №2.

Исследования студентов получили развернутую оценку и стали основанием для дискуссии в экспертном сообществе. Экспертами в рамках проекта выступили представители разных сфер – политологии, истории, социологии, политической психологии, философии, журналистики. Эксперты были как из России, так и из других государств (Латвии, Эстонии, Польши, Азербайджана). К сожалению, из-за форсмажорных обстоятельств на связь не смогли выйти эксперты из Италии и Литвы, которые ранее давали согласие на участие. При этом в зале присутствовал Советник Генерального Консульства Венгрии в Санкт-Петербурге господин Иштван Сегеди.

При подготовке и реализации проекта в его основу было положено предположение, что современный мир делится разными международными игроками на «правильные» («демократические») и «неправильные» («недемократические») государства (с точки зрения США и их союзников), что позволяет этим игрокам применять разный инструментарий влияния на данные государства. В таких условиях необходима активизация диалога между гражданскими обществами разных государств. Развитие публичной дипломатии зависит от взаимодействия между гражданским обществом и экспертами, что позволяет корректировать степень влияния информационной войны и выстраивать новые формы диалога, среди которых именно международные конференции позволяют в наиболее полной мере обсудить наиболее сложные вопросы межгосударственного диалога.

**Информация об организации-получателе финансирования**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Полное наименование организации и ее организационно-правовой статус | АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ" | |
| 2. | Учредители организации | 1. Беззубцев-Кондаков Александр Евгеньевич, паспорт 4008 642121, выдан ТП № 78 отдела УФМС России по СПб и ЛО, дата выдачи: 15.04. 2009 г., адрес места жительства: 192281, Санкт-Петербург, Загребский бульвар, д. 27/16, кв. 131;  2. Васильев Владимир Константинович, паспорт 4005 089050, выдан ГУВД СПб и ЛО, дата выдачи: 02.12.2003 г., адрес места жительства: 194355, Санкт-Петербург, ул. Композиторов, д. 19, кв. 284;  3. Вассоевич Андрей Леонидович, паспорт 40 03 928720, выдан 25 отделом милиции Приморского района Спб, дата выдачи: 15.04.2003 г., адрес места жительства: 197183, Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 13, кв. 70;  4. Карасев Александр Константинович, паспорт 4011 423623, выдан ТП №59 УФМС России по СПб и ЛО, дата выдачи: 24.02.2012 г., адрес места жительства: 187022, Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 44Б кв. 29;  5. Конфисахор Александр Григорьевич, паспорт 4006 991537, выдан 25 Отделом милиции Приморского района Спб, дата выдачи: 27.06.2006 г., адрес места жительства: 191014, Санкт-Петербург, Басков пер., д. 20, кв. 9;  6. Переслегин Сергей Борисович, паспорт 40 05 744269, выдан 21 отделом милиции Калининского района Спб, дата выдачи: 16.01.2006 г., адрес места жительства: 195271, Санкт-Петербург, Брюсовская ул., д. 16, кв. 92;  7. Прокофьев Дмитрий Андреевич, паспорт 4003 289921, выдан 19 Отделом милиции Выборгского района Спб, дата выдачи: 19.12.2002 г., адрес места жительства: 194156, Санкт-Петербург, 2-ой Муринский пр., д. 27, кв.61;  8. Солонников Дмитрий Владимирович, паспорт 4004 175207, выдан 18 Отделом милиции Петроградского района Спб, дата выдачи: 28.08.2003 г., адрес места жительства: 197136, Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. 40, кв. 19;  9. Столяров Андрей Михайлович, паспорт 4007 320289, выдан ТП № 70 отдела УФМС России по СПб и ЛО, дата выдачи 11.10.2007 г., адрес места жительства: 197373, Санкт-Петербург, Комендантский пр. д.40, к. 1, кв.344;  10. Ютанов Николай Юрьевич, паспорт 4011 382479, выдан ТП № 40 УФМС России по СПб и ЛО, дата выдачи: 23.11.2011 г., адрес места жительства: 198265, г. Санкт-Петербург, ул. Партизана Германа, д. 28, кв. 61. | |
| 3. | Источники финансирования | - Гранты (Фонд Президентских грантов)  - Оплата по договорам оказания услуг  - Заказы на проведение исследовательских и аналитических работ от органов государственной и муниципальной власти | |
| 4. | Дата создания | 28.11.2012 | |
| 5. | Цели создания | Целью создания Организации является осуществление просветительской, научной и научно-исследовательской деятельности в части оказания услуг по исследованию процессов и проблем современного государственного развития. | |
| 6. | Основные сферы и виды деятельности | Деятельность в области образования, просвещения, содействие такой деятельности  Деятельность в области науки, содействие такой деятельности  Организация и проведение конференций, круглых столов, семинаров, программ и мероприятий  Организация информационных и иных проектов с использованием интернета, средств массовой информации, других телекоммуникационных каналов  Взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти | |
| 7. | Сотрудничество с другими организациями | Постоянными партнерами организации являются:  РИЦ ТАСС Северо-Запад  Союз «Ленинградская торгово-промышленная палата»  Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина  Факультет международных отношений СПбГУ  Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского  Ассоциация СМИ Северо-Запада  АНО «Культурный центр “Национальная гуманитарная инициатива”» | |
| 8. | Ведение коммерческой деятельности | Организация не получает доход от какой-либо коммерческой деятельности (продажа печатных материалов, взносы за участие и т.д.) и не планирует получать такой доход в будущем | |
| 9. | Основные проекты, реализованные за последние 5 лет  (в сфере публичной дипломатии и международных отношений) | Участие в конференция HUNGARIAN INVESTMENT AND TRADE AGENCY «Перспективные инвестиции в Россию», Будапешт, Венгрия, 2014 год.  Участие во втором Международном Конгрессе «Феномен России» Институт России и Восточной Европы Ягелонского университета, Краков, Польша, 2014 год.  Организация Конференции «Перспективы развития информационного сотрудничества бизнеса и власти субъектов СЗФО» Санкт-Петербург 2017 год.  Международный форум "Доступная Арктика" Нарьян-Мар 2016 год  Организация Конференции «Голосование коллегии выборщиков — вторая ступень на выборах президента США» Санкт-Петербург 2016 г.  Организация Круглого стола, посвящённого итогам выборов в Австрии, Киргизии, Эстонии. Санкт-Петербург 2017 г.  Участие в Медиа-семинаре Арктических СМИ, в рамках деловой программы Международного фестиваля «Arctic Open» Архангельск 2018 год  Организация круглого стола «Анализ демократичности» со студентами и магистрантами факультета международных отношений СПбГУ Санкт-Петербург 2018  Организация круглых столов в рамках проекта «Балтийский форум соотечественников» Ленинградская область 2014 – 2018 г.г.  Малый Балтийский Форум Выборг, Ленинградская область 2018  Проведение Круглого стола «Санкционный режим во взаимоотношениях России и коллективного запада» со студентами и магистрантами факультета международных отношений СПбГУ Санкт-Петербург 2019 г. | |
| 10. | Гранты, полученные за последние 5 лет | Президентский грант на проведение исследования в рамках реализации социально значимого проекта "Образовательная программа "Основы новых технологий управления" для представителей местного самоуправления"  01.01.2015 - 30.09.2015  Сумма гранта: 3 508 228,00  Основные результаты:  Итоги проекта представлены на Итоговом экспертном семинаре и итоговой экспертной конференции. По результатам общественного представления получены несколько десятков положительных оценок в средствах массовой информации. Итоговый отчет о реализации проекта сдан грантодателю. http://isogor.com/? p=987 http://isogor.com/? p=983  Президентский грант на Проведение исследования в рамках реализации социально значимого проекта  «Развитие системы стратегического планирования в органах местного самоуправления Российской Федерации»  01.10.2016 - 20.06.2017  Сумма гранта: 2 000 000,00  Основные результаты:  Органам местного самоуправления было предложено рассмотреть возможности экспертного сопровождения повседневной деятельности по организации процесса стратегического планирования, а также интенсификации вовлечения граждан в данный процесс с целью снятия возможного социального напряжения на местном уровне, а также формирования чувства сопричастности к разрабатываемой стратегии. Участники интерактивных межрегиональных экспертных обучающих консультаций (5 регионов) получили практические инструменты по стратегическому планированию, которые помогут эффективному взаимодействию работы органов местного самоуправления и населения.  В ходе проведения итоговой конференции была разработана резолюция проекта с итогами и задачами по вопросу дальнейшей реализации проекта.  Президентский грант: «Создание и апробация пилотного популярного прогностического курса "Тренды 2.0." (Открытый университет Будущего) на основе сочетания дистанционного образовательного процесса с очными интерактивными практиками.»  01.12.2018 - 30.11.2019  Сумма гранта: 5 150 164,00  Основные результаты:  Проведено 9 очно-дистантных семинаров. Количество слушателей, которым оказаны услуги в сфере образования, просвещения более 328 человек. Проведены 3 очных выездных семинара в Москве, Красноярске и Екатеринбурге, на которых курс прослушали более 100 человек. Создано электронное методическое пособие по прогнозированию (1 шт) и размещено в открытом доступе на сайте проекта и ресурсах партнеров. Результаты проекта 29 октября представлены на Форуме стратегов 2019 рамках Круглого стола «Перспективы технологической трансформации экономики и общества: итоги проекта ТРЕНДЫ 2.0 (Открытый университет будущего)». 22 ноября в РИЦ ТАСС проведена пресс-конференция с представлением результатов проекта. Общее количество человек, принявших участие в мероприятиях проекта превысило 1025 человек. Создан сайт проекта в сети Интернет. | |
| 11. | Система налогообложения | Организация применяет упрощенную систему налогообложения в соответствии со ст.346.13 Налогового кодекса Российской Федерации | |
| 12. | Реквизиты организации | КПП | 784201001 |
| ИНН | 7842290840 |
| ОГРН | 1127800013769 |
| Дата регистрации | 28.11.2012 |
| ОКВЭД | 72.2 Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук  18.11 Печатание газет  18.12 Прочие виды полиграфической деятельности  18.13 Изготовление печатных форм и подготовительная деятельность  58 Деятельность издательская  59.20.1 Издание аудиовизуальных произведений на магнитных, электронных и цифровых носителях  63.11 Деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность  63.12 Деятельность web-порталов  63.91 Деятельность информационных агентств  63.99 Деятельность информационных служб прочая, не включенная в другие группировки  73.20.1 Исследование конъюнктуры рынка  73.20.2 Деятельность по изучению общественного мнения  85.41 Образование дополнительное детей и взрослых |
| ОКАТО | 40298000000 |
| 13. | Банковские реквизиты организации | Наименование банка | Северо-Западный банк ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург |
| Расчетный счет (для зарубежных организаций – IBAN) | Р/счет 40703810055040099195 |
| Корр. счет | К/счет 30101810500000000653 |
| БИК (для зарубежных организаций – SWIFT) | БИК 044030653 |
| 14. | Контактная информация по организации: | Адрес местонахождения: 191014, город Санкт-Петербург, улица Некрасова, дом 44 литер А, помещение 3Н, офис №7  Телефон: 8 (812) 9359904  Электронная почта: [isogor@isogor.ru](mailto:isogor@isogor.ru)  Веб-сайт: isogor.com  Группы в соц. сетях: ttps://www.facebook.com/anoisogor | |
| 15. | Руководитель организации | Солонников Дмитрий Владимирович  Телефон: +7 921 935-99-04;  solonnikov.d@gmail.com | |
| 16. | Главный бухгалтер организации | Садкова Виктория Вячеславовна  Телефон: +7 911 131-24-54  [victory.sadkova@gmail.com](mailto:victory.sadkova@gmail.com) | |

**Информация о других организациях, задействованных в реализации проекта**

***Факультет международных отношений СПбГУ*** – это динамично развивающийся и один из самых успешных в международной деятельности факультет, который привлекает ежегодно молодых людей из разных стран. Для данного проекта это было критически важно. В рамках факультета создана интернациональная исследовательская среда, которая эффективно работает и на других площадках (юридический адрес: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, подъезд 8; тел.: 8 (812) 576-62-29).

***Региональный Информационный Центр ТАСС Северо-Запад*** -  первый офис старейшего российского агентства был открыт в 1994 году в Петербурге. Сегодня ИТАР-ТАСС в Петербурге - крупнейший региональный центр агентства на территории России, имеющий широкую сеть собственных корреспондентов и оказывающий разнообразные информационные услуги. В штате агентства постоянно работает не менее 80 профессиональных специалистов (юридический адрес: Шпалерная ул., 37, лит. А, Санкт-Петербург, 191123; тел.: 8 (812) 643-60-62).

***АНО «Культурный центр «Национально-гуманитарная инициатива»»*** - организация, занимающаяся издательской и научно-исследовательской деятельностью, разработкой в области общественных и гуманитарных наук (юридический адрес: 188680, Ленинградская область, Всеволожский р-н, Старая Д., Иоанна Кронштадтского ул., д. 1, Помещение 7Н; тел.: 8 (921) 935-99-04).

**Реализация проекта**

Проект был реализован в рамках двух этапов.

**Первый этап Конференции на тему Демократия как инструмент мирового порядка**

5 марта 2020 года с 14:00 до 16:30 вРегиональном информационном центре ТАСС (г. Санкт-Петербург)состоялся первый этап экспертной конференции с одним перерывом на кофе-брейк (16:30-17:00). На Конференции были обозначены цели проекта и обнародованы результаты многолетнего исследования студентов из разных стран по вопросам демократии. Они получили оценку приглашенных международных и российских экспертов-специалистов в области политологии, истории, экономики, социологии, философии, психологии, журналистики.

В конференции приняли участие директор Института современного государственного развития **Дмитрий Солонников**, **Андрей Горбунов**, представитель Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова, профессор СПбГУ **Наталья Еремина**, директор информационно-аналитический центра Проектного офиса развития Арктики **Игорь Павловский**, президент Российской ассоциации прибалтийских исследований, профессор СПбГУ **Николай Межевич**, доцент кафедры политического управления СПбГУ **Ольга Игнатьева**, доцент кафедры политического управления СПбГУ **Константин Кондратенко**, доцент кафедры политической психологии факультета психологии СПбГУ **Александр Конфисахор**, доцент кафедры европейских исследований СПбГУ **Наталья Немирова**, политический социолог, специалист по электоральным процессам в странах Балтии **Андрей Солопенко**.

На связь с пресс-центром вышли правозащитник **Сергей Середенко** (Эстония), юрист, член правления организации «Русская школа Эстонии» **Алиса Блинцова** (Эстония), политолог, журналист **Ильгар Велизаде** (Азербайджан), лидер международной правозащитной организации «Русский мир» **Руслан Панкратов** (Латвия). Также слушал выступления докладчиков и экспертов по Скайпу главный аналитик Польского института международных дел **Якуб Бэнэдычак** (Польша).

Конференция состояла из нескольких частей.

В первой части выступили с приветственным словом представитель Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова Андрей Горбунов, ген. директор Санкт-Петербургского регионального центра ИТАР ТАСС **Александр Владиславович Потехин**, который передал собравшимся приветственные слова и пожелания продуктивной работы от Эллы Александровны Памфиловой, председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, также выступил Дмитрий Владимирович Солонников, директор АНО «Институт современного государственного развития», который зачитал приветственное обращение, адресованное участникам мероприятия, от Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга.

Затем слово взяла Наталья Валерьевна Еремина, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, которая ознакомила публику с целями мероприятия и результатами исследований студентов из разных государств, обучающихся на факультете международных отношений по темам: демократичности государств (союзников и конкурентов США); использование санкционного режима как инструмента внешней политики США и стран-партнеров; демократичность как уровень сотрудничества США с разными странами.

В рамках второй части Конференции (панель I. Демократия и демократичность: критерии и проблемы идентификации) были заслушаны доклады магистрантов и аспирантов, а также конкретные проблемы в сфере демократичности в странах ЕС, раскрытые участниками по видео-конференц связи из Эстонии, Латвии, Азербайджана.

В ходе третьей части Конференции (панель II. Санкции как инструмент внешней политики: примеры санкций и их влияние на международные отношения) были обсуждены проблемы использования санкций как инструмента единения «западных демократий» и борьбы с «недемократичными» режимами.

В четвертой части Конференции (панель III. Демократия как концепт внешней политики США: уровни взаимодействия со странами-партнерами) были обсуждены вопросы о влиянии представлений политического истеблишмента США на взаимодействие государств.

В завершении Конференции выступили эксперты, которые озвучили свои позиции в отношении обсуждаемых тем и подвели итоги первого этапа Конференции, подчеркнув, что понятие демократии не совпадает с ее формой и содержанием, что делает этот инструмент гибким, но и одновременно амбивалентным в системе международных отношений.

**Второй этап Конференции на тему Демократия как инструмент мирового порядка (пресс-конференция).**

19 марта 2020 года с 14:00 до 16:30 вТАСС (г. Санкт-Петербург) состоялся второй этап пресс-конференция (уже в связи противоэпидемиологическими мерами в ОНЛАЙН-формате), в рамках которого были подведены итоги обсуждения докладов студентов из разных государств, обучающихся на факультете международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), по теме «Демократия как инструмент мирового порядка». Также были обсуждены дополнительные аспекты, влияющие на оценку демократии. Так, магистранты и аспиранты выступили с соответствующими докладами о режиме постправды, популизме, имидже государств. В ходе состоявшейся дискуссии были определены основные позиции в интерпретации концепта демократии.

Во втором этапе приняли участие профессор факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета **Наталья Еремина**, директор Института современного государственного развития **Дмитрий Солонников**, которые вели мероприятие; директор ДП.РУ **Игорь Павловский**, доцент кафедры политического управления СПбГУ **Ольга Игнатьева**, доцент кафедры политического управления СПбГУ **Константин Кондратенко**, доцент кафедры политической психологии факультета психологии СПбГУ **Александр Конфисахор**, доцент кафедры европейских исследований СПбГУ **Наталья Немирова**, которые выступили со своими экспертными мнениями и позициями.

На связь с пресс-центром по видео-конференц связи вышли магистранты и аспиранты СПбГУ **Алекса Филипович,** **Юрий Колотаев**, **Елизавета Петрова**, **Нина Ладыгина-Глазунова** и **Дарина Мерзосова**. Они представили свои доклады на следующие темы: «Демократия в странах Северной Европы и проблемы популизма» (сопровождался презентацией), «Кризис демократических институтов в условиях эпохи постправды», «Влияние имиджа государств на рейтинг демократичности стран БРИКС на современном этапе» (сопровождался презентацией), «Санкции как дипломатия принуждения».

Мероприятие прошло в ОНЛАЙН-формате. Представители СМИ и слушатели принимали участие в пресс-конференции дистанционно (журналисты при предварительной аккредитации).

Конференция состояла из нескольких частей.

Открыли конференцию директор Института современного государственного развития Д.В. Солонников и профессор СПбГУ Н.В. Еремина, которые подвели итоги первого этапа конференции, озвучили вопросы, которые был раскрыты в ходе первого этапа, обозначили отдельные аспекты, которые нуждаются в дополнительном рассмотрении, подключив к продолжению дискуссии студентов СПбГУ.

В ходе выступления магистрантов и аспирантов от слушателей, включая журналистов, поступило много вопросов (отправлялись на указанные телефоны в WhatsApp). Вопросы были посвящены различным аспектам кризиса институтов демократии, проблемам неприкосновенности личной информации и свободы слова и СМИ в условиях постправды, влиянию короновируса на изменение сотрудничества государств и санкционный режим. Представленные ответы и примеры позволили полностью ответить на все вопросы. Подводя итоги этой части, следует отметить высокий уровень подготовки студентов, глубокий анализ проблем демократии и понимание ими, что концепт демократичности не является однозначным.

Затем были заслушаны мнения экспертов, которые обратили внимание не только на критерии демократичности, но и на существующие рейтинги и их критику, развитие СМИ, фактор экономического развития для демократии государств, дали рекомендации для дальнейшего исследования поставленной проблемы. В частности, провести исследование и сравнительный анализ того, что сами граждане разных стран думают о демократии в своей стране и в общем об этом концепте.

В завершающей части Н.В. Еремина озвучила результаты анкетирования студентов из разных стран. Анкетирование проводилось в два этапа: до конференции (приняли участие 34 студента), после Первой конференции (приняли участие 42 студента). Результаты анкетирования продемонстрировали важное позитивное влияние на изменение понимания концепта демократичности. В качестве примера можно привести следующий факт. Если до конференции 69% посчитали США самой демократичной страной, то после конференции США опустились на 8-место, а на первое поднялась Швейцария (60%). Полученные результаты требуют дополнительного исследования и дают пищу для размышлений, что следует назвать также важным итогом мероприятия в целом.

**ИТОГИ И РЕЗУЛЬТАТЫ МЕРОПРИЯТИЯ**

**Результаты анкетирования (опроса) о демократии**

Анкетирование (анонимное и добровольное) студентов из разных стран, обучающихся на ФМО СПбГУ, проходило в два этапа: до конференции (первого этапа), в котором приняли участие 34 человека, и в ходе, после Конференции (первого этапа), участие в котором приняли 42 человека, результаты были обнародованы широкой общественности во время Пресс-конференции (второго этапа).

Студенты отвечали на пять вопросов:

1. Укажите 1-5 наиболее демократичных стран мира (write down 1-5 the most democratic states in the world)
2. Укажите 1-5 наименее демократичных стран мира (write down 1-5 the least democratic states in the world)
3. На чем вы основывались при ответе на вопросы 1-2: на сообщениях разнообразных СМИ / научных критериях (подчеркните) (what criteria you follow defining states as democratic: mass media / scientific criteria) (underline)
4. Если вы основываетесь на критериях, укажите 1-4 критерия (if you follow the certain criteria, write them down 1-4)
5. Согласны ли вы с утверждением, что сейчас нет абсолютно демократичных стран: да / нет (подчеркните) Do you agree that there are no absolutely democratic states at the present time: Yes/ No (underline)

**Результаты анкетирования до Конференции 05.03.2020**

**1.А.** Поскольку при ответе на первый вопрос о наиболее демократичных странах можно было упомянуть до пяти стран, представляем в (процентах) упоминание каждой из пяти стран:

США – 69% (1 место)

Норвегия – 56% (2 место)

Великобритания и Канада – каждая по 37% (3 место)

Швеция – 31% (4 место)

ФРГ, Франция, Швейцария – каждая по 25% (5 место)

Австрия, Дания, Финляндия – каждая по 13% (6 место)

Италия, Австрия, Исландия, Южная Корея, ЮАР – каждая по 6% (7 место)

Обращаем внимание на ЮАР, которая появляется на этом этапе как при указании наиболее демократичных стран, так и при указании наименее демократичных стран!

**1.Б.** Если считать наиболее демократичные страны, ориентируясь на те, что были упомянуты первыми, то результаты следующие:

США **–** 50% (1 место)

Швейцария – 19% (2 место)

Норвегия – 12% (3 место).

В совокупности эти страны получают 81% голосов.

Такие страны как ФРГ, Швеция, Дания реже стояли первыми при ответе на вопрос, получив каждая около 6% голосов.

**2.А.** Поскольку при ответе на второй вопрос о наименее демократичных странах можно было упомянуть до пяти стран, представляем в (процентах) упоминание каждой из пяти стран:

КНДР и Китай – каждая по 63% (1 место)

Саудовская Аравия – 44% (2 место)

Иран – 20% (3 место)

Ирак и Сирия – каждая по 19% (4 место)

ОАЭ и Беларусь – каждая по 13% (5 место)

Йемен, Пакистан, Турция, Гватемала, Южная Корея, Куба, Украина, Р. Конго, Сингапур, Индия, Ливия, Россия – каждая по 6% (6 место).

Обратим внимание на то, что Южная Корея на первом этапе рядом студентов была названа недемократичным государством, при этом мы не можем заподозрить студентов в незнании разделенной Кореи на Республику Корея и КНДР. Также необходимо обратить внимание на то, что большой процент студентов охарактеризовал Беларусь как недемократичное государство. Обращает на себя внимание и тот факт, что Россия и Индия получили одинаковое число упоминаний как недемократические, да еще и в одном ряду с такими странами как Пакистан, Украина, Конго и др.

**2.Б.** Если считать наименее демократичные страны, ориентируясь на те, что были упомянуты первыми, то результаты следующие:

КНДР – 38% (1 место)

Саудовская Аравия – 25% (2 место)

Китай – 13% (3 место)

Эти три страны в совокупности получили около 76%

Такие страны как ЮАР, ОАЭ, Ирак – каждая примерно 6%.

**Результаты анкетирования после Конференции 05.03.2020**

**1.А.** Поскольку при ответе на первый вопрос о наиболее демократичных странах можно было упомянуть до пяти стран, представляем в (процентах) упоминание каждой из пяти стран:

Швейцария – 60% (1 место)

Швеция – 45% (2 место)

Финляндия – 38% (3 место)

ФРГ и Норвегия – каждая по 33% (4 место)

Канада – 26% (5 место)

Великобритания – 24% (6 место)

Франция и Исландия – каждая по 19% (7 место)

Дания, Нидерланды, США – каждая по 16% (8 место)

Новая Зеландия – 14% (9 место)

Южная Корея – 12% (10 место)

Австралия и Россия – каждая по 7% (11 место)

Япония, Беларусь, Китай – каждая по 5% (12 место)

Австрия, Казахстан, Чехия, Эстония, Италия, Сингапур – каждая по 2% (13 место).

Обратим внимание на то, что после конференции США упали с 1 места на 8 как наиболее демократичная страна. Интересно, что Россия, напротив, получила большее число упоминаний в ряду наиболее демократичных государств. Изменилось отношение и к Беларуси. Также обратим внимание на то, что Сингапур получил несколько упоминаний как демократичное государство, притом, что ряд студентов отнес его к наименее демократичным на этом этапе анкетирования.

**1.Б.** Если считать наиболее демократичные страны, ориентируясь на те, что были упомянуты первыми, то результаты следующие:

Швейцария – 29% (1 место)

ФРГ – 17% (2 место)

США, Великобритания, Норвегия – каждая страна по 10% (3 место)

Канада, Россия, Нидерланды – каждая по 5% (4 место)

Дания, Швеция, Финляндия, Южная Корея, Китай – каждая по 2% (5 место).

В совокупности эти страны получили 81% голосов.

Обратим внимание, что в ряде ответов Китай упоминался первым при ответе на вопрос о наиболее демократичных странах.

**2.А.** Поскольку при ответе на второй вопрос о наименее демократичных странах можно было упомянуть до пяти стран, представляем в (процентах) упоминание каждой из пяти стран:

КНДР – 79% (1 место)

Китай и Саудовская Аравия – каждая страна по 29% (2 место)

Иран, Туркменистан – каждая страна по 24% (3 место)

Сомали и Сирия – каждая по 16% (4 место)

Южный Судан и Россия – каждая по 12% (5 место)

Афганистан и Чад – каждая по 10% (6 место)

США, Мьянма, Ирак, Узбекистан, Казахстан, Венесуэла – каждая по 7% (7 место)

Колумбия, ЦАР, Нигер, Конго, Египет, ОАЭ – каждая по 5% (8 место)

Зимбабве, Сенегал, Мавритания, Уганда, ЮАР, Тайланд, Сингапур, Япония, Йемен, Иордания, Турция, Таджикистан, Франция, Великобритания, Швеция, Норвегия, Беларусь – каждая по 2% (9 место).

Обратим внимание на указание как недемократичных ряда европейских стран, что можно считать оценкой их реакции на короновирус, и введение запретительных норм и ограничений. Удивительно также, что число упоминаний о России равно числу упоминаний о Южном Судане.

**2.Б.** Если считать наименее демократичные страны, ориентируясь на те, что были упомянуты первыми, то результаты следующие:

КНДР **–** 40% (1 место)

Саудовская Аравия – 10% (2 место)

КНР, Туркменистан, Афганистан, Сирия, Египет, США – каждая страна по 5% (3 место)

В совокупности эти страны получили 80% упоминаний.

Южный Судан, Р. Конго, Сомали, Ирак, Венесуэла, Япония, США, Россия – каждая по 2% (4 место).

Обратим внимание, что после конференции США и Россия получили одинаковое число упоминаний как первые государства в ряду указанных наименее демократичных государств.

При ответе на 3 вопрос и до конференции, и после студенты указывали, что в основном опираются на научные критерии.

При ответе на 4 вопрос и до конференции, и после конференции студенты указывали довольно расплывчатые критерии, например: наличие гражданского общества, свобода СМИ. Часто упоминались и такие как: смертная казнь (но тогда непонятно, как можно относить США к демократиям), статистика, разделение властей, экономическая система, безопасность граждан, уровень жизни населения.

Эти данные свидетельствуют о том, что студенты скорее ориентируются на фактор качества жизни в государстве, сопровождаемый участием граждан в политической и экономической системе, а не на четкие критерии понятия «демократическое государство».

При ответе на 5 вопрос абсолютно все респонденты и до, и после конференции ответили, что нет абсолютных демократий. Это также подтверждается и тем, что студенты после Конференции более критично отнеслись к США, и число упоминаний России как демократичного государства выросло. При этом и США, и Россия также получили свою долю упоминаний как недемократичные государства. Это подтверждает и субъективный подход к определению демократий, и говорит скорее о влиянии СМИ. Кроме того, при выборе демократичных или недемократичных государств студенты часто забывают об африканских государствах, а скорее упоминают ближайшие к себе страны, а также собственную страну как демократичную или, будучи критически настроенными, как недемократическую страну.

**Практические и научные результаты проекта**

1. Студенты из разных стран провели коллективное исследование на актуальную тему, что способствовало развитию международного сотрудничества среди молодежи и экспертов, их взаимодействию в диалоге по наиболее сложным аспектам международной политики;
2. В ходе реализации проекта удалось сформировать «каркас мнений и идей» участников из разных стран о процессах формирования нового мирового порядка;
3. В ходе многолетнего исследования (2017-2020 гг.), осуществленного магистрантами, обучающимися по программе «Дипломатия России и зарубежных государств» (факультет международных отношений СПбГУ), о роли концепта демократии в развитии международного порядка, были сделаны следующие выводы:

- после окончания Второй мировой войны демократия стала важнейшим концептом развития международной среды, а участие государств в так называемой демократизации международных отношений давало им возможность полагать себя демократиями;

- так называемый лагерь западных либеральных демократий формировался в противостоянии советскому блоку, что заложило в него стремление к конфронтации и необходимость внешнего («недемократичного») врага;

- безоговорочное лидерство США в Западном блоке и наличие концепта демократии во внешнеполитических стратегиях США, связали модель демократии, представляемую США, с идеологией демократизации международных отношений. В этих условиях США всегда апеллировали к нарушениям демократических норм в том или ином государстве, что, по их мнению, давало им, как лидеру «демократического мира» и «образцу демократии», право на «экспорт демократии», так называемые «демократические интервенции», а также разнообразные санкции;

- интерпретация США степени демократичности какого-то государства используется американским истеблишментом как инструмент влияния на него, поэтому мы замечаем взаимосвязь между интенсивными взаимодействиями между сторонами и признанием ими друг друга в качестве демократий;

- апелляция к концепту демократии серьезно недооценена в российской внешнеполитической стратегии и не всегда учитывает акцент «западных партнеров» на нормы демократии.

1. Благодаря участию в проекте и дискуссиям студенты из разных стран значительно повысили свой профессиональный уровень; приобрели критическое мышление и научились использовать аналитические инструменты в оценке концепта демократии, поняв, что это сложный концепт, имеющий и субъективное, и инструментальное измерения; студенты из разных стран поняли, что США нельзя полагать моделью демократического мира, а Россия, напротив, соответствует многим критериям демократического государства; студенты познакомились с позициями разных стран в отношении фактора концепта демократии;
2. С учетом того, что студенты (магистранты и аспиранты факультета международных отношений) после окончания ВУЗа занимаются международной деятельностью, либо в соответствующих структурах, либо в сфере консалтинга, участие в данном проекте позволит им больше понимать позиции собственной страны, отстаивать интересы России, а также понимать реакцию других государств;
3. Благодаря проведенному анкетированию, состоявшемуся в два этапа, мы располагаем данными об эволюции понимания концепта демократии студентами и экспертами из разных стран, что позволяет четко оценить значение конференции, которая показала разные взгляды на данный вопрос;
4. Результаты исследования и проекта, и его материалы, лягут в основу будущих научных статей (в частности, с коллективом экспертов состоялась дискуссия о возможной публикации монографии по данной теме);
5. Были выработаны конкретные рекомендации, как учитывать концепт демократии во внешней политике России. Среди них такие: акцент на собственные национальные интересы, активизация социально-экономической политики, которая всегда воспринимается как основание для демократизации; распространение информации об институтах России, о деятельности партий, законодательной власти для понимания взаимодействия с гражданским населением и повышения уровня информированности граждан, дабы у них не возникало ощущение «демократического провала»; постоянная актуализация информации о реальном положении дел в сфере демократии в других государствах, чтобы у граждан России и других стран не возникало иллюзий; России более активно следует интерпретировать свои позиции во внешнем измерении как позиции ответственного государства, ориентированного на поддержку прав человека, в частности, в отношении соотечественников. В поддержку этой позиции играет и социальное проектирование внутри страны. Более того, надо распространять информацию об успехах России в разных сферах, чтобы население других государств понимало, что граждане России живут в демократичном и динамично развивающемся государстве.

**КОНКРЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ТЕМЕ ПРОЕКТА ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ**

В перспективе подобные дискуссии могут стать эффективной площадкой для международного диалога (среди экспертов и студентов) по критически важным проблемам современного мира: что такое демократия, каковы критерии демократичности; каким образом демократия используется как инструмент межгосударственного диалога; какова роль США и их союзников в этом процессе; какова роль России и возможности диалога различных сторон; о влиянии новых международных вызовов (терроризм, короновирус) в изменении фактора демократичности. Мы продолжим формировать международное измерение научного сотрудничества молодежи из разных стран, привлекать их к дискуссиям на международные темы, способствуя взаимопониманию, и привлекать к данному диалогу экспертов из других стран, которые предоставляют информацию студентам «из первых рук» о ситуации в своих странах.

**ОСВЕЩЕНИЕ ХОДА И ИТОГОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

1. «Конференция 5 марта в ТАСС» // Мойка78. 05.03.2020. Аннотация: «в ТАСС в Петербурге состоится экспертная конференция «Демократия как инструмент мирового порядка», посвященная результатам исследований студентов из разных государств, обучающихся на факультете международных отношений СПбГУ». URL: https://moika78.ru/news/2020-03-05/376203-detskij-sad-koronavirus-mediaforum-chto-zhdet-peterburg-i-oblast-5-marta/
2. «Демократия как институт мирового порядка» // Дипломатический журнал The Youth Diplomacy. 07.03.2020. Аннотация: «О том, что же такое демократия, кто устанавливает критерии в современном мире для «истинных демократий» и как санкции стали основным инструментом давления в современных международных отношениях говорили 5 марта на конференции «Демократия как инструмент мирового порядка». Во время дискуссии студенты и эксперты подняли важные вопросы становления и развития демократии в современном мире. США как основные распространители демократических ценностей в мире, задавали и продолжают задавать тренд того, как именно должно вести себя «истинно демократическое» государство, какие характеристики оно должно иметь и на кого равняться, чтобы преуспеть в процессе. URL: <https://vk.com/@theyouthdiplomacy-demokratiya-kak-institut-mirovogo-poryadka>
3. «Что можно Латвии, нельзя Китаю» // Спутник Латвия. 10.03.2020. Аннотация статьи: Для западного мира понятие "демократия" давно стало синонимом союзничества с США, и под прикрытием дружбы с заморским соседом те же страны Балтии могут позволить себе почти любые нарушения; эту практику двойных стандартов проанализировали эксперты в Санкт-Петербурге. Читать далее:  <https://lv.sputniknews.ru/politics/20200310/13345225/Chto-mozhno-Latvii-nelzya-Kitayu-druzhba-s-SShA-kak-kriteriy-demokratii.html>
4. «Студенты изучили демократию как инструмент мировой политики» // Центр прикладных исследований и программ. 20.03.2020. Аннотация: «19 марта на площадке ТАСС состоялся второй этап экспертной конференции. Наш основной посыл в том, что сегодня «демократия» стала неким брендом, метафорой, при помощи которой прикрывают определенного рода мировую политику, когда демократическими или недемократическими можно называть целые страны и регионы в зависимости от того, какую политику в отношении их собираются проводить другие международные акторы. Читать далее: <http://www.prisp.ru/opinion/4641-solonnikov-demokratiya-instrument-mirovoi-politiki-2003>
5. «Когда «демократия» становится брендом» // Выбор народа. Информационный портал о выборах. 20.03.2020. Аннотация: Коллеги исследовали разные направления: информационное, когда распространяются всевозможные фейк-ньюс, устраиваются дезинформационные кампании; санкции как инструмент международного давления, зачастую вводимый под предлогом недемократичности какой-либо страны; ответную реакцию на подобного рода политику в разных государствах со стороны партий, политиков и общества, когда заметными становятся популистские настроения и силы. Читать далее: <http://vybor-naroda.org/vn_exclusive/159056-kogda-demokratija-stanovitsja-brendom.html>
6. «Экспертные конференции во время пандемии» // Дипломатический журнал The Youth Diplomacy. 20.03.2020. Аннотация: «19 марта на базе ТАСС (г. Санкт-Петербург) прошёл второй этап экспертной конференции «Демократия как инструмент мирового порядка», в которой приняли участие студенты из разных государств, обучающихся на факультете международных отношений Санкт-Петербургского Государственного Университета. Были заслушаны несколько докладов». URL: <https://vk.com/@theyouthdiplomacy-ekspertnye-konferencii-vo-vremya-pandemii>
7. «Студенты изучили демократию как инструмент мировой политики» // ВЗГЛЯД ИЗ ПЕТЕРБУРГА. Общественно-политический интернет-проект. 20.03.2020. Аннотация: В материале представлено мнением о состоявшемся 19 марта 2020 года на площадке ТАСС в Санкт-Петербурге втором этапе экспертной конференции «Демократия как инструмент мирового порядка» политолога директора Института современного государственного развития Дмитрия Солонникова. Читать далее: <http://vzspb.ru/autors/blog-040/%D1%81%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B-%D0%B8%D0%B7%D1%83%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8E-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8>
8. «Демократия как инструмент мирового порядка в балтийском регионе» // Портал region47, издание Ассоциации краеведов Ленинградской области. 20.03.2020. Аннотация: Материал рассматривает проблему демократичности, представленную на Конференции «Демократия как инструмент мирового порядка», состоявшейся в РИЦ ТАСС Санкт-Петербург в марте 2020 года, с точки зрения развития приграничного сотрудничества стран Балтийского региона, соседних с Ленинградской областью. Влияния применения термина «демократичность» на взаимодействие некоммерческих организаций и развитие гражданских инициатив. Читать далее: <https://region47.org/demokratiya-kak-instrument-mirovogo-poryadka-v-baltijskom-regione/>
9. «Демократия как инструмент мирового порядка» // Сайт isogor.ru. 20.03.2020. Аннотация: В материале представлен подробный отчет о проведении и итогах Конференции «Демократия как инструмент мирового порядка». Начинается публикация следующим абзацем: «Проект «Демократия как инструмент мирового порядка» был организован в 2020 году (с 5 марта 2020 г. по 19 марта 2020 г.) Институтом современного государственного развития с использованием средств гранта, выделенного Фондом поддержки публичной дипломатии имени А. М. Горчакова. Мероприятия, реализованные в рамках проекта, проходили на площадке РИЦ ТАСС (г. Санкт-Петербург)». Читать далее: <http://isogor.ru/?p=1420>
10. «Демократия как инструмент мирового порядка (ФОТО)» // Сайт isogor.ru. 20.03.2020. Аннотация: Фото-галерея с Конференции «Демократия как инструмент мирового порядка», в РИЦ ТАСС Санкт-Петербург в марте 2020 года. Смотреть далее: <http://isogor.ru/?p=1422>

**СПИСОК УЧАСТНИКОВ МЕРОПРИЯТИЯ**

**Участники из г. Санкт-Петербург (в том числе зарубежные студенты)**

1. Балканджиева Глория Венциславова (Болгария), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
2. Бикерниеце Анна (Латвия), аспирант СПбГУ, Санкт-Петербург
3. Богданович Данило (Сербия), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
4. Ван Цзои (Китай), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
5. Василич Владисав (Сербия), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
6. Воронович Валерия Геннадиевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
7. Горовенко Денис Александрович, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
8. Данилик Дарина Алексеевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
9. Дашдан Дуйгу (Турция), магистр межднародник, Санкт-Петербург
10. Дрекалович Александар (Черногория), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
11. И Болэ (Китай), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
12. Камбулатов Гамид Магомедсаидович, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
13. Кузьмин Антон Павлович, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
14. Ли Сюэтин (Китай), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
15. Манне Абдулай (Гамбия), магистр международник, Санкт-Петербург
16. Мармита Шармэйн (Филиппины), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
17. Маркосян Ани Аветиковна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
18. Мерзосова Дарина Георгиевна, аспирант СПбГУ, Санкт-Петербург
19. Мозолев Кирилл Игоревич, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
20. Мразова Барбора (Словакия), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
21. Нагдасева Анна Павловна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
22. Османов Саид Абубакарович, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
23. Охотникова Мария Сергеевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
24. Попова Мария Васильевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
25. Растворцева Александра Николаевна, аспирант СПбГУ, Санкт-Петербург
26. Романова Елизавета Игоревна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
27. Семенищева Анастасия Андреевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
28. Сизова Наталья Дмитриевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
29. Смирнова Елена Сергеевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
30. Солонович Егор Евгеньевич, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
31. Филиппова Анастасия Ярославна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
32. Хаустова Екатерина Дмитриевна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
33. Царик Каролина Константиновна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
34. Чернышева Анастасия Олеговна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
35. Чжан Юй (Китай), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
36. Чжан Хайян  (Китай), студент СПбГУ, Санкт-Петербург
37. Щелчкова Наталья Александровна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
38. Юракова Олеся Вячеславовна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург
39. Санчес Рамсес (Мексика), магистр международник, Санкт-Петербург
40. Филипович Алекса (Сербия), аспирант СПбГУ, Санкт-Петербург

**Эксперты из г. Санкт-Петербург**

1. Еремина Наталья Валерьевна, д.полит.н., к.и.н., профессор СПбГУ, Санкт-Петербург(эксперт)
2. Игнатьева Ольга Анатольевна, к.с.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)
3. Конфисахор Александр Григорьевич, к.псих.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)
4. Кондратенко Константин Сергеевич, к.ф.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)
5. Межевич Николай Маратович, д.э.н., профессор СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)
6. Немирова Наталья Викторовна, к.с.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)
7. Павловский Игорь Анатольевич, директор ИАЦ «Проектный офис развития Арктики», директор ДП.РУ, Санкт-Петербург (эксперт)

**Иногородние участники**

1. Солопенко Андрей, политический социолог, специалист по электоральным процессам в странах Балтии (Латвия, Рига)

**Организаторы**

1. Горбунов Андрей Олегович, Представитель Фонда им. А. М. Горчакова, Москва
2. Солонников Дмитрий Владимирович, политолог, директор АНО ИСОГОР, Санкт-Петербург

**Почетные гости**

1. Потехин Александр Владиславович, директор РИЦ ТАСС (Санкт-Петербург)
2. Иштван Сегеди, Советник Генерального Консульства Венгрии в Санкт-Петербурге (Венгрия)
3. Садыхов Анар Чингиз оглы, кандидат исторических наук, политолог, эксперт по Кавказу и Ближнему Востоку (Азербайджан).

**Иногородние эксперты (по видеосвязи)**

1. Блинцова Алиса, юрист, член правления НКО Русская Школа Эстонии (Эстония, Таллин)
2. Панкратов Руслан, лидер международной правозащитной НКО РУССКИЙ МИР и председатель партии Действие (Ricibas partija) (Латвия, Рига)
3. Середенко Сергей, бывший русский омбудсмен в Эстонии, правозащитник (Эстония, Маарду)
4. Ильгар Велизаде, политолог, журналист, Спутник Азербайджан (Баку, Азербайджан)
5. Якуб Бэнэдычак, главный аналитик Польского Института Международных Дел, к. полит.н. (Варшава, Польша).

Двое заявленных участников не смогли принять участие из-за уважительных форсмажорных обстоятельств: Грейчус Алексей, директор общественной организации Балтийская молодежная ассоциация «Ювенис» (Литва, Клайпеда); Пинтакудо Марко, общественный деятель, политолог (Италия, Багерия).

**ПРОГРАММА МЕРОПРИЯТИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Первый этап (Конференция-1) Дата 05.03.2019** | |
| **14:00-14:15**  **14:15-15:00**  **15:00-15:45**  **15:45-16:30** | **Приветственные слова**  **Александр Владиславович Потехин**, ген. Директор, Санкт-Петербургский региональный центр ИТАР ТАСС  **Наталья Валерьевна Еремина**, д.полит.н., профессор СПбГУ  **Андрей Олегович Горбунов**, представитель Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова  *Ознакомление публики с целями мероприятия и результатами исследований студентов из разных государств, обучающихся на факультете международных отношений по темам: демократичности государств (союзников и конкурентов США); использование санкционного режима как инструмента внешней политики США и стран-партнеров; демократичность как уровень сотрудничества США с разными странами.*  **Панель I**  **Демократия и демократичность: критерии и проблемы идентификации**  Модератор: Дмитрий Владимирович Солонников, директор АНО «Институт современного государственного развития»  Выступающие:  Дарина Георгиевна Мерзосова, аспирант СПбГУ  Алексей Грейчус директор общественной организации Балтийская молодежная ассоциация «Ювенис» (Литва, Клайпеда) (по видеосвязи)  Марко Пинтакудо общественный деятель, политолог (Италия, Багерия)  (по видеосвязи)  **Дискуссия по теме**  **Панель II**  **Санкции как инструмент внешней политики: примеры санкций и их влияние на международные отношения**  Модератор: Дмитрий Владимирович Солонников, директор АНО «Институт современного государственного развития»  Выступающие:  Нагдасева Анна Павловна, студент СПбГУ  Солонович Егор Евгеньевич, студент СПбГУ  Блинцова Алиса, юрист, член правления НКО Русская Школа Эстонии (Эстония, Таллин) (по видеосвязи)  Середенко Сергей, бывший русский омбудсмен в Эстонии, правозащитник (Эстония, Маарду) (по видеосвязи)  **Дискуссия по теме**  **Панель III**  **Демократия как концепт внешней политики США: уровни взаимодействия со странами-партнерами**  Модератор: Дмитрий Владимирович Солонников, директор АНО «Институт современного государственного развития»  Выступающие:  Мозолев Кирилл Игоревич, студент СПбГУ, Санкт-Петербург  Щелчкова Наталья Александровна, студент СПбГУ, Санкт-Петербург  Панкратов Руслан, лидер международной правозащитной НКО РУССКИЙ МИР и председатель партии Действие (Ricibas partija) (Латвия, Рига) (по видеосвязи)  **Выступления российских экспертов по теме и подведение итогов** |
| **16:30-17:00** | Кофе-брейк |
| **Второй этап (Конференция – 2, Пресс-конференция) Дата 19.03.2020**  **Проходила в онлайн режиме по причине введения противоэпидемиологических мер** | |
| **14:00-14:30**  **14:30-15:00**  **15:00-16:15**  **16:15-16:30** | **Открытие Второго этапа (Конференция – 2, Пресс-конференция)**  **Костинова Любовь,**  представитель Регионального информационного центра ТАСС (Санкт-Петербург)  **Приветственные слова**  **Дмитрий Владимирович Солонников,** директор АНО «Институт современного государственного развития»  **Наталья Валерьевна Еремина**, д.полит.н., профессор СПбГУ  *Ознакомление журналистов ведущих СМИ и экспертов с результатами международной студенческой конференции*  **Первый блок**  **Выступления докладчиков первого этапа Конференции 05.03.2020**  Модератор: Дмитрий Владимирович Солонников, директор АНО «Институт современного государственного развития»  **Второй блок**  **Выступление экспертов о проблемах научного и практического исследования концепта демократии**  Модератор: Дмитрий Владимирович Солонников, директор АНО «Институт современного государственного развития»  Выступающие:  Игнатьева Ольга Анатольевна, к.с.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)  Конфисахор Александр Григорьевич, к.псих.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)  Кондратенко Константин Сергеевич, к.ф.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)  Немирова Наталья Викторовна, к.с.н., доцент СПбГУ, Санкт-Петербург (эксперт)  Павловский Игорь Анатольевич, директор ИАЦ «Проектный офис развития Арктики», Санкт-Петербург (эксперт)  **Обнародование итогов анкетирования участников конференции, подведении общих итогов** |
| **16:30-17:00** | **Кофе-брейк, неформальное общение** |

**ТЕКСТЫ ДОКЛАДОВ УЧАСТНИКОВ**

Благодаря проекту были опубликованы основные тезисы участников конференции, посвященные узловым аспектам исследования: концепту демократии и интерпретации демократичности с точки зрения разных рейтингов; использованию инструмента санкций как политики принуждения, осуществляемой против «недемократичных» государств; анализу мнения политического истеблишмента США о демократичности других государств как основы для наращивания взаимодействия с ними.

***Дарина Мерзосова, аспирант ФМО СПбГУ***

**Демократия в Соединенных Штатах Америки**

Существует, по меньшей мере, два подхода к пониманию демократии: ценностный и рационально-процедурный (другое название — формально-правовой).

С точки зрения первого подхода демократия представляет собой политическую систему, в основе которой лежат социально-экономические интересы общества, его идеалы и ценности. Общественные ценности формируются в соответствии с двумя уровнями их понимания: глобальный уровень представляют универсальные ценности (так называемая общечеловеческая мораль), частный уровень представляют ценности конкретного общества, сформированные в процессе его культурно-исторического развития. Частные ценности могут существенно отличаться в разных обществах, но, как правило, они не противоречат ценностям универсальным. Ценностная демократия может существовать при разных формах правления и государственного устройства.

С точки зрения второго подхода демократия представляет собой политическую систему, основанную на совокупности соглашений и процедур, регулирующих деятельность социальных институтов и обеспечивающих разделение и сменяемость власти. При этом подходе акцент сделан на формальное соответствие государственного устройства принятым критериям демократичности, однако это соответствие не всегда является гарантом их практического исполнения.

Первая проблема американской демократии заключается в смешении двух описанных подходов. Являясь (с оговорками) формально-правовой, демократия Соединенных Штатов подается как еще и ценностная, что в действительности не соответствует реальному положению дел.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий демократичности | Формальное соответствие | Комментарий с позиции ценностного подхода |
| Политическое устройство | | |
| Принцип разделения властей | Да |  |
| Возможность контроля властей | Да | Наличие институтов, контролирующих власть — Верховный суд США и Сенат США. Высокая роль гражданских институтов. |
| Отсутствие жёсткой централизации власти | Да | Высокая степень самоуправляемости на местном и региональном уровнях. Гибкость локального законодательства. |
| Свобода избирательного права, право референдума | Да | Выборы осуществляются на трёх уровнях, высочайшее число выборных должностей. Наличие системы праймериз. Избирательное право гарантировано гражданам старше 18 лет. |
| Право демонстраций и митингов как формы политического волеизъявления | Да |  |
| Прямые выборы на уровне штатов и в органы местного самоуправления | Да |  |
| Прямые выборы в органы федеральной власти | Да/нет | Выборы в Конгресс (Палата представителей и Сенат) — прямые. Президент и вице-президент США избираются Коллегией выборщиков по системе непрямых двухступенчатых выборов. Президент США по совету и с согласия сената назначает Кабинет США, послов, других официальных представителей и консулов, судей Верховного суда и всех других должностных лиц США, назначение которых Конституцией не предусматривается в ином порядке и должности которых устанавливаются законом. |
| Прозрачность финансирования выборов | Нет | Финансирование частными спонсорами, фондами, крупными капиталистами как основа механизма политического лоббирования; в отдельных случаях переходит в узаконенную коррупцию. |
| Экономическое устройство | | |
| Наличие свободного конкурентного рынка | Да |  |
| Соответствие критериям развитой экономики | Да | Выраженная постиндустриальность экономики;  ВВП на душу населения —$ 65 112 (8 место, список МВФ 2019) [1]; ВНД — 9 место (рейтинг Всемирного банка 2019) [2]; ИЧР – 15 место (Отчет о развитии человечества ООН, 2018) [3]. |
| Высокий индекс качества жизни (The where-to-be-born Index) | Да | 7,38 из 10, (16 место) в рейтинге Economist Intelligence Unit (2013) [4]. |
| Низкая безработица | Да | В 2019 году достигнут минимум за последние 50 лет — 3,6% [5]. |
| Стабильность финансово-экономической системы | Да/нет | Доллар — мировая резервная валюта. Государство имеет возможность проведения дополнительной эмиссии денег с целью поддержки экономики (политика количественного смягчения). Высокий госдолг (ок. 135% к ВВП). Постоянная угроза рецессии, дефолта и экономических кризисов из-за перекредитованности рынков и переоцененности капитала. |
| Небольшой разрыв между богатыми и бедными | Нет | По данным ООН в США самый высокий уровень неравенства в доходах среди западных стран. В США проживает более 25% всех 2 208 миллиардеров мира [6]. |
| Низкий уровень бедности | Нет | По разным оценкам за чертой бедности живут 13-18% населения. По данным ООН примерно 40 млн. чел. проживают в бедности, 18,5 млн. — в чрезвычайной бедности, а 5 млн. существуют в таких же условиях крайней нищеты, что и граждане третьего мира. Также в США самый высокий уровень бедности среди молодежи и самый высокий уровень детской смертности среди всех государств Организации экономического сотрудничества и развития [6]. |
| Социальное устройство | | |
| Право политических свобод — участие в выборах, организациях | Да |  |
| Развитая индустрия знаний.  Развитие человеческого капитала | Да |  |
| Соблюдение прав меньшинств | Да |  |
| Высокий уровень адаптации и интеграции иммигрантов | Да/нет | Интегрированность «благополучных» иммигрантов, высокая доля низкоквалифицированных мигрантов и нелегалов. Проблема многонациональности состава населения. |
| Строгое ограничение власти полиции и органов юстиции | Да/нет | Законодательством установлены Правила применения силы для полиции. Известно множество прецедентов безнаказанного превышения полномочий сотрудниками правопорядка (в том числе, в отношении «цветного» населения). |
| Отсутствие политической и социальной дискриминации по расовому признаку | Номинально | Сохранение фактического неравенства между «белыми» и «цветными», множество прецедентов дискриминации по различным признакам. |
| Право на справедливый суд, презумпция невиновности | Номинально | Множество прецедентов несправедливого суда. С 1973 по 2015 годы в США из камер смертников выпущены со снятием обвинений 156 человек, в том числе 6 в 2015 году [7]. |
| Свобода совести | Номинально | Множество прецедентов преследования за убеждения. Тонкая грань между «свободой совести» и «изменой родине» (Э. Сноуден, Дж. Ассанж). |
| Свобода слова и печати | Номинально | Плюрализм СМИ, но сильная их зависимость от источников финансирования. Использование СМИ в качестве инструмента пропаганды и политического лоббизма под видом свободы слова. В качестве иллюстрации — запись со скрытой камеры разговора с Джоном Бонифилдом, продюсером CNN, признавшим, что *«…всё, [что сейчас пишется о России] по большей части чушь (…) Потому что это приносит рейтинг»* [8]. |
| Гуманность к человеку как основополагающий принцип | Номинально | Применение смертной казни и пыток. Множество прецедентов нарушения прав человека. |

Анализ данных таблицы обнаруживает явный перекос американской демократии в сторону соответствия формальным требованиям демократичности в части политического и экономического устройства. При этом социальное устройство соответствует формальным требованиям только номинально; в еще меньшей степени оно фактически отвечает «духу» ценностной демократии.

По большому счету, для крупных государств со сложным устройством и разнородным составом населения такое воплощение демократии может быть признано *удовлетворительным* (т.е. несовершенным, но приемлемым на практике), однако США предпочитают презентовать свою демократию как эталон, «демократию №1 в мире», отчего заслуженно подвергаются критике.

Игнорирование фактов несоответствия своего общественно-политического устройства собственноручно же продвигаемым «идеальным» критериям размывает само понятие демократии и укореняет практику двойных стандартов в международной политике. Размывание понятия приводит к искажению его восприятия: демократия воспринимается не как одна из форм общественно-политического устройства, а как строгая идеология, выступающая «за все хорошее против всего плохого». В свою очередь, уже «легализованные» в своей практике двойные стандарты используются в отношении других государств: вне зависимости от реального положения дел, с подачи Соединенных Штатов каждая страна получает статус «демократической» или «недемократической», что с учетом размытости понятия превращается в ярлык «хорошая страна» или «плохая».

Второй проблемой, возникающей в связи с описанными выше предпосылками, является попытка использования Соединенными Штатами демократии в качестве идейного обоснования своей внешней политики. Наделение понятия демократии идеологическим содержанием и упрощенное деление государств мира на «хорошие» и «плохие» ложатся в основу принципа рукопожатности: с «хорошими» странами действует одна политика; с «плохими» же можно говорить на другом языке. Особое значение при этом имеет фактор договороспособности или «послушности» — под ним, продолжая логику упрощенного представления международных отношений, мы понимаем согласие и готовность какой-либо страны принять условия американской политики в собственном отношении.

В обоснование данного утверждения был изучен актуальный отчет американской некоммерческой организации Freedom House, ежегодно предоставляющей мировой рейтинг демократичности стран, а также проведен собственный анализ двухсторонних отношений США с государствами мира в области политического, экономического, военного и гуманитарного сотрудничества. По всем направлениям была доказана значимость факторов «демократичности» и «послушности» государств при оценке развитости двухсторонних связей и внешнеполитического дискурса США в их отношении.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «Рукопожатность» стран | | | | Развитость МО | | Внешнеполитический дискурс США | | Примеры стран | |
| Демократические | | «Послушные» | | Развитые связи | | «Хороший» | | Канада, Мексика, Бразилия, Австралия, Великобритания,  Германия, Франция, Италия (а также другие страны ЕС, включая Литву, Латвию, Эстонию), Израиль, ЮАР, Республика Корея, Индия, Япония и др. | |
| Недемократические | | «Послушные» | | Развитые связи | | «Хороший» | | Саудовская Аравия, Грузия, Украина | |
| Недемократические | | «Непослушные» | | Развитые связи | | «Плохой» | | Китай, РФ, Венесуэла | |
| Недемократические | | «Непослушные» | | Неразвитые связи | | «Плохой» | | КНДР, Иран, Судан, Южный Судан, Бутан, Сомали, Ливия, ЦАР и др. | |

Как видно из данных таблицы, в первой строке значения переменных прямо согласовываются друг с другом: с «рукопожатными» странами США имеют развитые связи и формируют в их отношении позитивный внешнеполитический дискурс. Вместе с тем, совершенно очевидно, что реальный уровень развития демократии среди указанных государств очень разный в силу разности их политического устройства и исторического развития (ср. Канаду, Латвию, Индию).

Первостепенное влияние фактора «рукопожатности» также доказывают данные второй и третьей строки таблицы. Так, королевство Саудовская Аравия, принципиально не могущая быть формальной демократией, а также недавно признанные демократиями Грузия и Украина оказываются «рукопожатными» в силу своей договороспособности, что является достаточным для формирования позитивного отношения со стороны США. При этом «непослушные», то есть несогласные играть по американским правилам Китай и Россия считаются недемократическими и «нерукопожатными». От перехода в четвертую категорию стран-изгоев их спасают только развитые экономические и гуманитарные связи, выгодные для США, хотя и они подпадают под негативную риторику и в целом развиваются *вопреки* недружественному политическому курсу. Также примечательно, что в своих оценках Freedom House не видит разницы между степенью демократичности России и Китая — обе страны находятся в группе «несвободных» государств, при том, что в то же время, непризнанный Соединенными Штатами Тайвань (официально США привержены «политике одного Китая») [10], отмечен статусом «Free».

Подводя итог, мы констатируем две основные проблемы американской демократии: двойственность стандартов в определении собственной демократичности, возможная по причине сознательного размывания понятия демократии, и формирование внешней политики в отношении других государств на основании принципа рукопожатности, заданного упрощенной схемой деления мира на «демократический» и «недемократический».

Требование США смотреть на демократию только через «американскую призму» приводит к парадоксу: как концепция общественно-политического устройства, демократия основана на идеях плюрализма, из чего следует, что ее редуцированная, «черно-белая» версия противоречит собственным базовым основаниям. Несправедливый сам по себе, такой подход оказывает негативное влияние на мировую политику в целом, поскольку поощряет политическое лицемерие и подрывает тем самым основополагающие принципы международных отношений.
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***Анна Нагдасева, магистрант ФМО СПбГУ***

**Федеральное правительство ФРГ в условиях антироссийского санкционного режима**

В настоящее время санкции являются достаточно распространённым инструментом внешней политики. Под международными санкциями в широком смысле понимают односторонние или коллективные меры политического, экономического или правового характера, направленные на государство, его институты, компании или отдельных граждан с целью принуждения, ограничения или предупреждения их деятельности. [9] В связи с событиями на Украине многие западные страны приняли решение о введении санкций в отношении России. ФРГ также присоединилась к ним, приостановив экспорт оборонной и военной продукции.

Вопрос о правомерности «односторонних санкций» в науке международного права является спорным. Легальными признаются санкции, применяемые по решению Совета Безопасности ООН или на основании вердикта Международного уголовного суда. Санкции нарушают свободу торговли и фундаментальные принципы Всемирной торговой организации. Опираясь на эти аргументы, Россия ввела собственные продовольственные контрсанкции, мотивировав это защитой своих национальных интересов от незаконных действий других государств.

США и ЕС обусловливают отмену санкций выполнением Россией Минских договоренностей. По мнению Правительства РФ, Украина уклоняется от выполнения своей части обязательств, и таким образом, загоняет мирный процесс на Донбассе в тупик. [8] Согласно позиции Правительства Германии, Россия «ставит под вопрос европейский миропорядок» и, если не изменит свой внешнеполитический курс, будет представлять собой «на обозримое будущее вызов для безопасности на нашем континенте». [12] Руководители ЕС и США считают, что конфликт в ДНР и ЛНР является результатом враждебных действий России. По мнению российской стороны, РФ является гарантом Минских соглашений, но не стороной конфликта и договорённостей. [6] Для России санкции со стороны США менее болезненны, чем со стороны европейских стран, так как ЕС является важнейшим торговым партнёром России [5].

Торгово-экономические связи с Германией традиционно имеют важное значение для России. В настоящее время в структуре российского экспорта ФРГ является третьим по величине партнером, а в структуре импорта – вторым. [2] Развивается и инвестиционное сотрудничество, как на уровне компаний, так и на уровне государств. Наиболее крупными межгосударственными проектами стали «Северный поток» и «Северный поток – 2». Изменения в политических отношениях стали причиной значительного ухудшения торгово-экономических и инвестиционных связей. Объемы взаимного товарооборота, которые стабильно росли, с 2014 года сменились трендом на снижение. В 2015 году произошло временное сокращение товарооборота между Россией и Германией на 23,7%. Было зафиксировано падение немецкого экспорта в Россию на 25,5%, а также российского экспорта в ФРГ на 37%. В совокупном экспорте Германии поставки в Россию составляют менее 2%, поэтому изменения в товарообороте с РФ не оказывают серьёзного воздействия на структуру немецкого экспорта. Однако санкции негативно отразились на ряде германских отраслей промышленности: машиностроении, автомобилестроении, горнорудной, пищевой, электронной, химической промышленности и др. [3] Данные сектора экономики понесли значительные потери на начальном этапе введения взаимных ограничительных мер.

Режим санкций затрагивает крупные фирмы, сотрудничающие с Россией, такие как Siemens, Adidas и Daimler-Benz. Немецкие бизнесмены неоднократно обращались к Правительству Германии с просьбой не усложнять торговые отношения между странами, так как это приведёт к закрытию нескольких тысяч немецких компаний и потере сотен тысяч рабочих мест. [7] Некоторые немецкие компании были вынуждены покинуть российский рынок, например, авиаконцерн AirBerlin. Свое присутствие в РФ были вынуждены также сократить авиакомпании Lufthansa и Eurowings. [3] По оценке Немецкого союза крестьян, «санкционная война» наносит агросектору Германии ущерб порядка 800 млн евро в год. [4] Однако замедление роста немецкой экономики, которое произошло в 2014 году, было вызвано не санкционным режимом, а последствиями финансового кризиса. [7] На сегодняшний момент торговые отношения между Россией и Германией восстанавливаются.

Законы США о новых санкциях против России вызывают критику со стороны ЕС и европейского бизнеса. В силу их экстерриториального характера под ударом оказались европейские компании, участвующие в газотранспортном проекте «Северный поток-2».   
В результате резко выросли риски экономического сотрудничества с Россией.

Вопрос о продлении антироссийских санкций был одной из ключевых тем длительных переговоров о формировании правительства Германии в 2017-2018 гг. [1] В то же время, снижение рейтинга правящих партий связано не с событиями в Украине, а с обострением миграционной проблемы, а также с падением авторитета А. Меркель внутри её партии.

Можно выделить и положительные результаты введения санкций для Правительства Германии. В первую очередь необходимо отметить серьёзный политический эффект от введения ограничительных мер не только Правительством США, но и руководством многих европейских государств, которые являются ключевыми экономическими партнёрами России. Единство стран Запада свидетельствует об укреплении трансатлантического сотрудничества, что является одной из основных задач внешней политики ФРГ [10].

Позитивное влияние санкций на экономику Германии является менее значительным. Топливно-энергетический комплекс относится к стратегическим сферам взаимодействия России и Германии. В настоящее время главная цель энергетической политики Евросоюза – диверсификация поставок газа. На сегодняшний момент Правительству ФРГ удалось сократить долю российского углеводородного топлива в общей структуре энергопотребления.

ФРГ, как и ЕС следует признать, что американские ограничительные меры, которые затрагивают интересы европейских компаний, являются неприемлемыми. Становится очевидным, что с помощью санкций США стремятся укрепить собственную экономику, демонстрируя своё отношение к Европе как к экономическому противнику. [11] Правительству ФРГ следует наладить политические консультации с Россией по международным вопросам и развивать меры по укреплению доверия. Со стороны федерального правительства было бы контрпродуктивным добавлять напряжённости путем введения новых санкций.
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***Егор Солонович, магистрант ФМО СПбГУ***

**Как санкции воспринимаются российскими партнерами, и как они влияют на международные отношения. Пример Royal Dutch Shell.**

Многие транснациональные корпорации полностью интегрированы в глобальные экономические процессы. В то же время, современные международные экономические отношения предполагают определенные правила игры, которые следует соблюдать независимо от масштаба компании.

Введение санкционного режима по сути является изменением глобальных правил игры в мировой экономике.

За более чем сто лет своей деятельности британо-нидерландская нефтяная компания Royal Dutch Shell установила тесные связи с Россией. Сегодня Shell является одним из крупнейших иностранных инвесторов в российскую экономику. Компании и совместные предприятия корпорации работают в различных сферах бизнеса в России. На территории Российской Федерации Shell реализует ряд крупных проектов.

Во-первых, разработка месторождений на шельфе Сахалина в рамках проекта "Сахалин-2". Акционерами проекта являются "Газпром" и ряд других иностранных корпораций. Во-вторых, разработка Салимской группы нефтяных месторождений Ханты-Мансийского автономного округа в Западной Сибири. Это крупнейший в России инвестиционный проект с участием иностранной компании по разработке нефтяных месторождений на суше. В-третьих, Shell участвует в Каспийском трубопроводном консорциуме (КТК) по строительству и эксплуатации экспортной трубопроводной системы протяженностью 1510 км, соединившей месторождение Тенгиз в Казахстане с Новороссийском. Компания является инвестором совместного предприятия по строительству газопровода из России "Северный поток-2", и подписала соглашение о стратегическом партнерстве с "Газпромом", которое предусматривает развитие широкого взаимодействия во всех сегментах газовой отрасли, включая возможность обмена активами.

Российские проекты занимают значительную часть портфеля активов Shell, связанных с добычей нефти и разработкой месторождений. С точки зрения финансовых активов, это один из крупнейших инвесторов с развивающимся тесным партнерством.

В этом контексте уместно отметить, что компания не поддержала санкционную политику в отношении России и российского нефтегазового сектора. Так, например, Shell продолжит разработку Сахалинского шельфа совместно с «Газпромом» на Южно-Киренском месторождении, которое попало под санкции США, запрещающие распространение любого оборудования для производства необходимых работ. Учитывая тот факт, что эти новые проекты фактически реализуются в рамках уже давно подписанных соглашений, то есть технически нет нарушения ограничений, которые касаются любого нового взаимодействия иностранных компаний с российскими компаниями по санкционному списку, то Shell будет оставаться в рамках совместных проектов с "Газпромом" как можно дольше.

Несмотря на санкции, компания продолжает развивать свои проекты в России. Руководство компании открыто заявляет, что Shell осуществляет только экономические, а не политические проекты. Объективная реальность заключается в том, что Европа нуждается в газе и в реализации этих проектов. Россия зарекомендовала себя стабильным партнером Европы и является надежным поставщиком газа. В отличие от американских компаний, европейский энергетический гигант старается не обращать на них никакого внимания.

Корпорация продолжает сотрудничать с Россией в рамках своих проектов, несмотря на объективные и субъективные политические трудности. Специфика нефтегазовой отрасли предполагает получение прибыли для компании, вложившей свои средства, в долгосрочной перспективе. Таким образом, вложив свои средства более 15 лет назад, Shell только сейчас начинает получать прибыль от проектов, в которых участвует как один из главных акционеров. Очевидно, что для компании нет никакой выгоды от выхода из существующих проектов. Вдобавок, накопленный опыт сотрудничества, наряду с возрастающей степенью доверия между партнерами, способен окупить материальные и политические издержки в достаточно короткие сроки. Дальнейшее развитие проектов только ускорит процесс возврата инвестиций. С политической точки зрения, Shell лишь формально участвует в санкционном режиме против России, фактически его избегая.

В этой связи следует отметить, что политика сотрудничества и конструктивного развития отношений с любыми партнерами, независимо от сложившейся политической ситуации, может принести больше дивидендов, чем курс на конфронтацию и искусственного разрушения явно выгодных экономических связей. Пример сотрудничества Shell и "Газпрома" даже в такой сложный период развития международных экономических отношений наилучшим образом подтверждает этот тезис. Очевидно, что большой бизнес не любит экономические войны, и, адаптируясь к изменяющимся правилам игры, готов нести издержки ради сохранения комфортного статуса-кво. На примере Shell можно наблюдать как компании ищут любые лазейки, при сложившихся обстоятельствах, и стремятся не только не уйти с российского рынка и сократить свои ресурсы, а наоборот расширить их всеми доступными способам.

***Дарина Мерзосова, аспирант ФМО СПбГУ***

**Санкции как инструмент дипломатии принуждения**

В настоящее время санкции как инструмент дипломатии принуждения получили значительное распространение в международной политике. Понимание достоинств и ограничений данного инструмента следует из результатов краткого SWOT-анализа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Strengths | Weaknesses |
| Internal origin | 1. Самоутверждение актора, демонстрация силы, авторитета, суверенитета  2. Возможность оказания таргетированного принуждения («умные» санкции)  3. «Липкий» репутационный эффект | 1. Краткосрочность воздействия устрашающего эффекта. Обратная зависимость силы психологического воздействия санкций их количеству  2. Эффект обратного негативного влияния санкций на их инициатора (санкции как «обоюдоострый меч») |
|  | Opportunities | Threats |
| External origin | 1. Усиление санкционного воздействия через привлечение союзнических стран и международных организаций. Введение вторичных санкций  2. Благоприятствование условий самой внешней среды (внутренние кризисы в подсанкционном государстве) | 1. Угроза ответных санкций и других, в том числе, несимметричных мер  2. Потенциальный «конфликт дипломатий»  3. Трудность в расчете санкционного воздействия, т. е. реальных последствий применения санкций. Наказание невиновных: эффект «камня, брошенного в воду» |

Рис. 1. SWOT-анализ. Сводная таблица характеристик санкций   
как инструмента дипломатии принуждения

**Преимущества санкций: Strengths, Opportunities**

Во-первых, публичное заявление о введении ограничений служит для проактивной стороны жестом политического самоутверждения. Факт вменения каких-либо ограничений одним государством другому позволяет первому продемонстрировать миру силу, власть, авторитет, суверенитет и наличие «права карать и миловать» — одним словом, свое моральное превосходство над «нарушителем». Отсюда следует, что сама инициатива санкций уже заключает в себе принуждение, поскольку выступает в качестве инструмента психологического давления.

Во-вторых, в своем замысле санкции представляют собой довольно тонкий инструмент, потенциал которого позволяет применять избирательное, таргетированное принуждение. «Умные санкции» формируются, по меньшей мере, исходя их четырех оснований:

1. по способу осуществления принуждения: прямые (вменяются от лица государства) и косвенные (принуждение через регулирование деятельности третьей стороны);
2. по уровню объекта: первичные (касаются только взаимной деятельности актора и «государства-нарушителя») и вторичные (включают ограничения против третьих стран, имеющих торговые, финансовые и другие отношения с подсанкционным государством);[[1]](#footnote-1)
3. по типу объекта применяются к: а) государству в целом или его институтам;   
   б) конкретным отраслям экономики; в) юридическим лицам (как правило, коммерческим организациям); г) физическим лицам;
4. по типу назначения включают: а) политические санкции — дипломатические, спортивные, культурные и персонифицированные; б) экономические санкции — коммерческие, технологические и финансовые[[2]](#footnote-2).

В-третьих, санкции обладают так называемым липким репутационным эффектом[[3]](#footnote-3). В отличие от эмбарго, которое можно отменить быстро, отрицательное санкционное влияние еще долго может преследовать «нарушителя», продолжая его «наказывать» даже после получения официального «прощения». Этот «липкий эффект» сам по себе может служить своего рода косвенными санкциями. Авторы работы «Coercive Diplomacy and the New Financial Levers» объясняют действие косвенных санкций на примере финансового сектора, акторы которого всегда заинтересованы в управлении рисками. Риск стать соучастником «грязной» или «теневой» деятельности вынуждает финансовых игроков избегать сомнительных контактов и сделок с целью сохранения своей репутации. Введенные санкции позволяют идентифицировать определенных контрагентов как «грязных», «истощая» тем самым их коммерческие возможности. Игроки, даже если они не согласны с подобными правилами, вынуждены им следовать, чтобы «не замараться» самим. Таким образом, возникающее вследствие этого сокращение инвестиций во «вражеском» государстве наносит урон его экономике, что служит общему ухудшению его положения или, по меньшей мере, позволяет вернуть его к переговорам.[[4]](#footnote-4)

Возможности, обусловленные факторами внешней среды, могут также усиливать собственное воздействие санкций. К этим факторам относятся привлечение на свою сторону союзнических стран и международных организаций и неблагоприятная внутриполитическая ситуация в подсанкционном государстве (экономический кризис, демографические проблемы, протесты, внутриполитические конфликты и т.п.).

**Недостатки санкций: Weaknesses, Threats**

Первым недостатком и своего рода противопоставлением «моральному самоутверждению» актора является краткосрочность воздействия «устрашающего эффекта». Сила психологического давления, возникающего на фоне введения санкций, имеет обратную зависимость их количеству: раз за разом, в конечном счете, цель принудить объект к исполнению желаемого отодвигается все дальше. Новость о введении первых санкций со стороны США и ЕС на фоне украинских событий 2014 года имела в российском обществе «эффект разорвавшейся бомбы». Реакция на анонс любых последующих пакетов американских санкций (даже на «драконовские меры» типа отключения РФ от системы SWIFT) была уже несравнима по масштабу своего общественно-политического резонанса.

Вторым недостатком санкций является неизбежный эффект их обратного влияния на самого инициатора. Санкции представляют собой «обоюдоострый меч»: запрет ведения, например, экономической и торговой деятельности действует не только на «получателя» санкций, но и на «отправителя», в результате чего обе стороны терпят издержки.[[5]](#footnote-5)

«Принудительная дипломатия — это соревнование во взаимной боли, которое продолжается до тех пор, пока одна из сторон не заплачет». «Любые попытки принуждения налагают боль и на мишень и на инициатора. Боль для мишени может быть более сильной, но боль, испытываемая отправителем, может иметь большее значение для успеха принуждения. В случае войны во Вьетнаме нет никаких сомнений в том, что Северный Вьетнам в абсолютном выражении пострадал больше, чем США. И все же боль, которую испытывали Соединенные Штаты, оказалась более «болезненной», то есть Соединенные Штаты сдались раньше, чем это сделали северные вьетнамцы». [[6]](#footnote-6) Описанный пример толерантности к боли касается дипломатии принуждения в целом, но, разумеется, справедлив по отношению к санкциям как ее частному проявлению.

Третий недостаток обуславливается фактором негативного влияния внешней среды и заключается в угрозе введения ответных санкций со стороны принуждаемого государства (или осуществлении каких-либо других встречных действий, в том числе несимметричных).

Четвертым недостатком выступает потенциальный «конфликт дипломатий», который может возникнуть из-за противоречий разных внешнеполитических стратегий, осуществляемых одновременно. По своей сути дипломатия принуждения является антиподом концепции «мягкой силы», поэтому на фоне введения санкций эффективность реализации последней может быть существенно снижена. Иллюстрацией к данному тезису служит динамика изменения общественного мнения россиян, зафиксированная в результатах опросов «Левада-Центра». На вопрос «Как вы в целом относитесь сейчас к Соединенным Штатам Америки?» по данным на январь 2014 года 43% респондентов ответили «хорошо», а 44% — «плохо». При этом в мае (спустя два месяца после украинских событий, присоединения Крыма и введения антироссийских санкций) в повторном опросе ответ «хорошо» дали только 18% респондентов (что почти в два с половиной раза меньше), а «плохо» — уже 71% от числа всех отпрошенных.[[7]](#footnote-7)

Третьим и определяющим недостатком санкций является трудность в расчете меры предполагаемого санкционного воздействия или, иными словами, реальных последствий применения санкций.

Теоретически, на этапе согласования санкций их потенциальный ущерб может быть предварительно рассчитан актором на основании прогнозируемого снижения экономических показателей. Так, скажем, расчет санкционного воздействия на конкретную компанию может строиться, исходя из предполагаемых объемов недополученной прибыли, снижения операционных показателей, доли рынка и т.п. На практике же, в силу сложности устройства реальных международных экономических связей, вступление санкций в силу может привести к неожиданным последствиям: поспособствовать политическому и экономическому росту подсанкционного государства или вовсе обернуться «отрицательной эффективностью». Под последним мы понимаем ситуацию, при которой эффект самоограничения («санкции как обоюдоострый меч») превышает ожидаемую выгоду от наносимого ущерба, вследствие чего проактивная сторона не только не достигает первоначальной цели, но и вынуждена нести издержки.

Еще одним вариантом неверно рассчитанного санкционного воздействия является чрезмерно широкий выбор объекта санкций или «нанесение удара по невиновным». Какими бы «умными» не были санкции, в условиях мировой экономической и финансовой взаимозависимости эффект введенных ограничений порой может дискриминировать тех, кто имеет к «нарушителю» весьма опосредованное отношение. Образно санкции можно сравнить с камнем, брошенным в воду: интенсивность воздействия ограничений слабеет вместе с удалением от эпицентра, но в то же время, как расходящиеся по воде круги, они затрагивают все большее число реципиентов.

Лучшей иллюстрацией отрицательной эффективности санкций является попытка введения Соединенными Штатами ограничений против компаний российской алюминиевой отрасли EN+ Group, UC Rusal и EuroSibEnergo. Объявив о предстоящих санкциях в апреле 2018 года, Минфин США выпустил специальную лицензию, позволявшую собственным агентам завершить отношения с подсанкционными компаниями до вступления ограничений в силу. Новость привела к хаосу на биржах и быстро вышла за рамки российско-американского конфликта, став экономической проблемой международного уровня. Неучтенное влияние санкций затронуло не только «Русал», но и всех его поставщиков и потребителей по всему миру. Под угрозой оказались целые национальные отрасли — авто-, авиа- и судостроение, гражданское и промышленное строительство, пищевое производство и пр. Раз за разом Минфин продлевал действие разрешающей лицензии, пока на политическом уровне согласовывалась схема выхода из сложившегося положения. В итоге, так и не вступив в силу, санкции, не принесшие выгоды никому, спустя девять месяцев были отменены.

Собственная оценка сомнительной эффективности санкций приводится в публикации Financial Times. Руководитель московского бюро FT Генри Фой анализирует ограничения, введенные западными странами против России в марте 2014 г. и отмечает, что «мощные санкции в сочетании с резким снижением цен на нефть могли поставить Кремль на колени», однако «сегодня российская экономика выглядит лучше, чем когда-либо».[[8]](#footnote-8)

По мнению автора, Москва предприняла три ключевых шага, которые позволили российской экономике устоять в сложный период, а именно: 1) «затянула пояса», сократила государственные расходы, провела «оздоровление» банков и крупных корпораций; 2) потратила триллионы рублей на программы импортозамещения, в то время как ответные санкции против европейских продуктов питания стали стимулом для развития внутреннего производства; 3) создала фонд национального благосостояния, что позволило снизить зависимость от экспорта энергоресурсов.

«Некоторые экономические аналитики считают, что Москве следует больше опасаться резкого снятия санкций, чем введения новых. «Самая большая опасность для российской экономики была бы, если бы США однажды проснулись и сняли все санкции», — говорит высокопоставленный чиновник, консультирующий один из центральных российских банков. «Это повлекло бы массовый приток капитала, вызвало бы резкий скачок валюты, и вся политика правительства полетела бы в тартарары. Это была бы катастрофа»,[[9]](#footnote-9) — отметил Генри Фой.

Подытоживая анализ санкций как частного проявления дипломатии принуждения, мы признаем их инструментом ограниченной эффективности. Потенциал санкций значителен, однако эффективность их применения зависит от множества факторов, которые трудно поддаются предварительному анализу. Являясь наиболее сбалансированным инструментом дипломатии принуждения, санкции были и остаются потенциально жестким, но в то же время бескровным способом реализации внешнеполитических амбиций.

***Кирилл Мозолев, магистрант ФМО СПбГУ***

**Позиция США о демократичности России**

Концепт демократии является крайне важным элементом внешнеполитического дискурса США и имеет прямую корреляцию с текущими национальными интересами Вашингтона. Данный факт можно наблюдать на примере двусторонних отношений США и Российской Федерации, которые с момента развала Советского Союза до настоящего времени имеют негативную динамику. Так, 1990-е годы ознаменовали скорое наступление «конца истории», победу либеральной демократии и свободного рынка – принципов мирового политического и экономического устройства, которые должны были принять все проигравшие в Холодной войне и которые очерчивали контуры однополярного, возглавляемого Вашингтоном, нового мира. Геополитически и экономически слабая в то время Россия, по мнению США, сделала грандиозный шаг в сторону формирования демократических институтов и практик. В этой связи неправительственная организация Freedom House, на 66-80% финансируемая правительством США посредством грантов, оценивала политические права и гражданские свободы в России в 1991-1992 гг. в 3 и 3 балла соответственно (по шкале от 1 до 7; 1 - наиболее демократичный режим, страны с рейтингом от 5,5 до 7 считаются «несвободными»), тогда как по мере возрастания геополитического влияния Москвы в мире данный рейтинг смещался в сторону ухудшения, достигнув 7 и 6 баллов соответственно, что практически равно оценкам периода СССР, и ставит Россию в один ряд таких «несвободных» в соответствии с рейтингом стран, как Северная Корея, Саудовская Аравия и Сомали[[10]](#footnote-10). В этих условиях демократия становится инструментом политического давления и оправданием предпринимаемых мер по сдерживанию России со стороны Вашингтона.

Стоит сказать, что еще со времен президентства Джимми Картера защита прав человека и поддержание демократических институтов и принципов за рубежом стала частью внешнеполитического курса США, а уже при администрации Рональда Рейгана была институционально сформирована концепция «продвижения демократии»[[11]](#footnote-11). Она являлась идеологически-доктринальной частью внешней политики Вашингтона на протяжении последующих 40 лет. При этом концепция «продвижения демократии» базируется на выборочном, прагматичном подходе, а именно – сотрудничестве с недемократическими государствами (Саудовская Аравия, Пакистан). Таким образом, оценка демократических институтов в России со стороны США связана с уровнем международного сотрудничества и характером двусторонних отношений, а не наоборот. В свою очередь процесс нахождения консенсуса по ряду общих проблем становится все более трудоемким, а интенсивность международных контактов снижается, что видно на примере динамики официальных контактов лидеров США и России с 2000 по 2018 гг. Если в 2001 году насчитывалось 24 контакта (рекордная цифра, во многом обусловленная событиями 11 сентября и активизацией со стороны Вашингтона борьбы с терроризмом и экстремизмом), то в 2018 состоялось всего 3 контакта. С этой точки зрения курс на охлаждение двусторонних отношений выражен наиболее ярко (см. Рис. 1).

Рис. 1. Личные встречи и телефонные разговоры президентов РФ и США в 2000-2018 гг. (Составлено автором по материалам Администрации Президента России[[12]](#footnote-12))

Причем существенное отличие в российском и американском подходах к двусторонним отношениям заключается в том, что первый – российский – не затрагивает внутренние дела государства-партнера, в то время как второй – американский – в обязательном порядке включает вопросы прав человека, демократических институтов и гражданских свобод в переговорную повестку. Так, президент США Джордж Буш поднимал данные вопросы в ходе саммита стран G-8 в Санкт-Петербурге в 2006 г., президент Обама в 2009 г. проводил встречу с российской несистемной оппозицией и также обсуждал проблемы демократии в России. Более того, в 2018 г. бывший вице-президент США и кандидат на президентский пост от Демократической партии Джо Байден обвинил Россию в «агрессии в отношении демократии и в подрыве демократических политических систем»[[13]](#footnote-13), а уже в 2019 г. председатель комитета по иностранным делам Палаты представителей США Майкл Маккол назвал действия России «угрозой демократии в мире»[[14]](#footnote-14). Очевидно, что рост влияния Москвы в решении глобальных проблем безопасности, который наблюдался последние 20 лет, побуждает США к все более жесткому осуждению именно недемократического, по их мнению, политического режима.

Изложенное позволяет сделать вывод, что, в настоящее время уровень российско-американских отношений находится на беспрецедентно низком уровне в силу комплекса факторов. Концепт «демократии» в этом контексте играет важное, но не решающее значение для Соединенных Штатов. Те или иные внешнеполитические решения Москвы в Вашингтоне объясняют сложившемся политическим режимом, а не объективными национальными интересами государства, что в целом мешает эффективной коммуникации и взаимодействию.

***Наталья Щелчкова, магистрант ФМО СПбГУ***

**Представления США о демократичности ФРГ**

Государства-члены ЕС в совокупности являются крупнейшим торговым партнером США, и Германия, как крупнейшая экономика Европы, находится в центре этих отношений. Германия является третьим по величине экспортером в мире. Каждое четвертое рабочее место в Германии зависит от экспорта, на который в 2018 году приходилось 47% ВВП Германии (почти в четыре раза больше США). Несмотря на временные спады, за 10ти летний период выработан устойчивый рост, как экспорта, так и импорта между странами.

В политической сфере Германия находится в центре европейских взаимоотношений и играет ключевую руководящую роль в качестве члена G-7, G-20, НАТО и ОБСЕ. Соединенные Штаты признают, что безопасность и процветание США и Германии существенно зависят от их двустороннего сотрудничества.

Важной опорой двусторонних отношений является трансатлантическое сообщество безопасности в рамках НАТО. НАТО продвигает демократические ценности и позволяет членам консультироваться и сотрудничать по вопросам, связанным с обороной и безопасностью, для решения проблем, укрепления доверия и, в конечном счете, предотвращения конфликтов.

В недавнем прошлом между двумя странами возникла напряженность. В начале 2000-х годов, когда президент Джордж Буш обратился к тогдашнему канцлеру Герхарду Шредеру за поддержкой в войне в Ираке, Шредер отказался. Сегодня нет большой кампании бомбардировок коалиции, нет международного скандала с ошибками, нет серьезных проблем, по которым две страны принципиально не согласны.

Однако фактор Д. Трампа осложнил взаимодействие сторон.

Несмотря на неодобрение действующего президента США политики Германии, проводимой в отношении беженцев, торговым дисбалансом и военными расходами, Америка признает германскую демократию. Вопреки положительной оценке немецкой демократии со стороны правительства США, американские СМИ часто называют демократию Германии молодой, а также подвергают ее критике. Это обуславливается ограниченным участием граждан в политике, и ростом популярности ультраправой партии «Альтернатива для Германии». Однако некоторые издательства все же называют Германию «жемчужиной в короне европейских выборов», отмечая что «демократия в стране надежна и устойчива, и относительно неплохо справляется с региональными и международными вызовами».

В знак того, что, по крайней мере, некоторые области американо-германских отношений движутся вперед, военные лидеры двух стран недавно подписали соглашение, направленное на достижение беспрецедентного уровня взаимодействия в течение следующих семи лет, основанное на убеждении, что их Объединенные сухопутные силы играют важную роль в поддержании мира в Европе.
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