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## Методологический раздел

**Описание проблемной ситуации**

Обновление общественной жизни, социальные изменения напрямую связаны со сменой поколений. Традиционно, особенно стремительно эти изменения происходят в молодежной среде. Молодежь по-своему представляет свою жизнь, строит планы, стремится к известным ей воплощениям будущего и в соответствии с этими представлениями о своем будущем – действует.

В 2008 году нами было проведено исследование «Общие мечты молодежи как объединяющая идея», в основе которого рассматривалась гипотеза о том, что идеальные представления о будущем становятся основой для планов реальных жизненных действий. В результате чего основной вектор усилий представителей нового поколения направлен на их реализацию, а контролируемое содействие реализации планам может быть частью программы социального управления и служить как частным задачам реализации мечты индивидуумов, так и социальным целям обеспечения стабильного развития общества в целом. Результаты проведенного исследования показали, что в 2008 году мечты молодежи носили позитивный, созидательный, реалистичный характер и в большей степени транслировали нереализованные мечты поколения родителей.

За прошедшие пять лет на арене активной социальной жизни появилось новое поколение, которое оказалось под влиянием происходящих в нашем обществе социальных изменений. В частности, за это время значительные перемены произошли в системе образования - после введения в 2009 году единого государственного экзамена. Трансформации в экономической сфере связаны с последствиями мирового экономического кризиса. На систему социальных коммуникаций в социуме оказало большое влияние развитие социальных сетей. Перечисленные перемены могли оказать существенное влияние на структуру мечтаний молодежи. Для изучения динамики устремлений молодежи нами проведено повторное трендовое исследование, которое позволило провести сравнительный анализ изменения установок, ценностей, планов молодежи на разных временных этапах развития общества.

Научная значимость исследования заключается в том, что оно находится в русле современных тенденций развития «социологии молодежи». Социологические исследования в этой области все чаще поддерживают концепцию молодости как особой фазы жизненного цикла с собственными интересами и собственным социальным статусом. Эти идеи развиты в работах И.С.Кона, В.Н.Шубкина, И.В.Бестужева-Лада, Ф.Р.Филиппова и др. В нашем проекте мы исходим из того, что исследовательского внимания заслуживает не столько проверка усвоения молодежью предлагаемых «старшим поколением» ценностей и установок, сколько изменения у молодежи моделей собственных представлений, полученных из разнообразных источников коммуникации под влиянием различных социальных процессов. Это определяет еще одну особенность проекта – он не решает конкретную социальную проблему, а является теоретической основой для понимания процессов, происходящих в молодежной среде.

В российской традиции границы молодежного возраста в социальной статистике и в переписях населения варьировались от 10-12 - 20 лет в начале века до 17 - 28-30 лет к нашему времени. Определение возрастных границ «молодежи» служит в социуме для социального манипулирования, отражающего борьбу за власть, за распределение благ, когда в зависимости от интересов доминирующей группы устанавливаются возрастные границы на право «быть членом», «быть участником», «пользоваться» и т.п.[[2]](#footnote-2) Мы согласны с тем, что молодежь не представляет собой однородной социальной общности, самостоятельной группы, имеющей общие интересы, соответствующие определенному биологическому возрасту. Поэтому мы не ставим перед собой задачи определить возрастные границы группы, называемой «молодежью». Однако определение возрастных рамок исследуемой группы необходимо для осуществления полевого этапа проекта. Для нашего исследовательского проекта адекватным является выделение исследуемых молодежных групп в зависимости от влияющих институтов: школы, высшего учебного заведения и трудовой занятости после приобретения профессии. Поэтому границами исследуемой группы, как и в исследовании 2008 года, является возраст от 16 до 27 лет.

Применение исследовательского подхода к изучению молодежи, как специфической социальной группы, имеет принципиальный и стратегический характер: повышение качества жизни современного российского общества возможно только при эффективном использовании потенциала развития, носителем которого является молодежь. Социологическое исследование ценностно-смысловых ориентаций и мечтаний молодежи, структуры ее жизненных целей и планов выступает необходимой основой разработки эффективной социальной политики.

Данный проект является продолжением исследования «Общие мечты молодежи как объединяющая идея»[[3]](#footnote-3). Эмпирические и аналитические данные, полученные в ходе предыдущего исследования, были использованы в новом проекте.

**Операционализация основных понятий**

**Ценности, ценностные ориентации**

Ценности в социологии рассматриваются в широком и узком смысле. В широком смысле ценности – значимость явлений и предметов реальной действительности с точки зрения их соответствия или несоответствия потребностям общества, социальной группы, личности. В узком смысле, ценности – нравственные и эстетические императивы (требования), выработанные человеческой культурой и являющиеся продуктами общественного сознания. Индивид интернализует (осваивает) ценности в процессе своей социализации[[4]](#footnote-4).

М.Вебер, А.Камю, М.С.Каган рассматривали ценность как ориентир жизнедеятельности субъекта в объективном бытии, который связывает его индивидуальность с мировым многообразием форм существования, как способ самореализации человека, включающий его сущность во внешний мир объектов. Кроме того, ценность характеризовали как выражение понимания, объяснения и истолкования мира субъектом (М.Хайдеггер, Г.Гадамер, П.Рикер).

Ценности никогда не выступают разрозненно, всегда оформляясь в некоторую целостную систему. Всякая система обладает структурой, то есть определенной моделью своих связей и отношений, иерархичностью. Структура ценностной системы социума отражает особенности восприятия людьми действительности, являя собой сплав рационального и чувственного отношения к реальности. В упорядочении ценностной системы можно выделить два основных принципа. Первый основан на иерархизации, на выделении доминантных ценностей, по отношению к которым остальные выступают как вторичные. Другой способ упорядочения ценностей состоит в их распределении по разным сферам деятельности. Лишь в предельных толкованиях ценности, относящиеся к разным социальным сферам, фигурируют независимо друг от друга, обычно же они пересекаются друг с другом. Ценности придают обществу необходимую степень порядка и предсказуемости[[5]](#footnote-5).

Ценностные ориентации образуют высший уровень в диспозиционной структуре личности и регулируют направленность ее поведения и деятельности относительно объектов высокой социальной значимости. Ориентации всегда предметны и направлены на определенные материальные, социальные и духовные ценности. Практика показывает, что каждая личность имеет свою систему ценностных ориентаций, которая обусловлена типом общественного устройства, культурной, групповой принадлежностью и др.

В ней выражается нравственный и культурный лик человека, особенность его мировоззрения, специфичность убеждений. В конечном итоге в ценностных ориентациях личности отражается подвижность и изменчивость картины субъект-объектных отношений общественного и индивидуального развития[[6]](#footnote-6).

В основе модели ценностных ориентаций М.Рокича лежит предположение, что ценности могут трансформироваться под влиянием воспитания и культуры. Рокич[[7]](#footnote-7) выделяет два класса ценностей: терминальные, ценные сами по себе, и инструментальные, используемые для достижения обычных целей.

Терминальные ценности (ценности – цели) удовлетворяют ту или иную потребность индивидов и социальных групп. К ним относятся идеи, идеалы, цели, к которым стремится человек, социальная группа, общество: представления о любви, счастье, безопасности, удовольствии, внутренней гармонии, чувстве завершенности, мудрости, спасении, комфортной жизни, надежной семье, равенстве, всеобщем мире и т.п.

Инструментальные ценности (ценности – средства) предположительно могут способствовать достижению желаемых ценностей. В качестве инструментальных ценностей обычно рассматриваются личностные качества, которыми должен обладать человек: вежливый, ответственный, интеллигентный, храбрый, одаренный воображением, честолюбивый, контролирующий, логичный, нежный, честный, полезный, способный, чистый, прощающий, веселый, независимый, послушный, с широким кругозором.

В нашем исследовании мы будем использовать методику изучения ценностей Ш.Шварца, удовлетворяющую концептуальному пониманию личностных ценностей и соответствующую целям и задачам нашего исследования. Ш.Шварц в качестве основы своей методики использовал методику Рокича. Впоследствии он значительно концептуально усовершенствовал и модифицировал исходный вариант. Шварц полагал, что наиболее важный содержательный аспект, лежащий в основе различий между ценностями – это тип мотивационных целей, которые они выражают. На основании этого он сгруппировал отдельные ценности в типы ценностей в соответствии с общностью их целей. Одним из ведущих положений Шварца, является то, что он предложил понимать определенный характер взаимосвязи базовых ценностей и универсальных потребностей (витальные потребности, необходимость координации социального взаимодействия и требований функционирования группы).

Шварц и Билски выделяют следующие характеристики ценностей на основе анализа существующих определений (Schwartz & Bilsky, 1987):

Ценности — это убеждения (мнения). Но это не объективные, холодные идеи. Наоборот, когда ценности активируются, они смешиваются с чувством и окрашиваются им.

Ценности — желаемые человеком цели (например, равенство) и образ поведения, который способствует достижению этих целей (например, честность, склонность к помощи).

Ценности не ограничены определенными действи­ями и ситуациями (то есть трансцендентны). Послушание, например, относится к работе или школе, спорту или бизнесу, семье, друзьям или посторонним людям.

Ценности выступают как стандарты, которые руко­водят выбором или оценкой поступков, людей, событий.

Ценности упорядочены по важности относитель­но друг друга. Упорядоченный набор ценностей форми­рует систему ценностных приоритетов. Разные культуры и личности могут быть охарактеризованы системой их ценностных приоритетов.

Методика Ш.Шварца представляет собой достаточно валидный и надежный инструмент для изучения ценностей в разных культурах и общностях. Она разрабатывалась автором с использованием широкого спектра ценностей, формулируемых в религии, философии, культурологии, социологии и психологии. Также автор проводил исследования в разных странах (54 страны Азии, Африки и Европы) на разных языках, им были собраны данные опроса 44 тысяч респондентов. На основании проведенного анализа Шварц сделал вывод, что 45 ценностей показывают достаточную эквивалентность мотивационного смысла в разных культурах.

Использование психологического аспекта при исследовании индивидуальных ценностей позволяет уточнить особенности мечты молодого поколения как образа желаемого будущего.

**Цели**

Под целью в социологии понимают один из основных элементов поведения и сознательной деятельности индивида, характеризующий мысленное предвосхищение результата деятельности[[8]](#footnote-8). Роберт Мертон в своей работе «Социальная структура и аномия» высказал мысль, что цели предлагает культура и она же подталкивает к их осуществлению[[9]](#footnote-9).

Постановка цели - это определение человеком того, что ему нужно, и оформление этого понимания в ясную, четкую картинку и/или мотивирующую формулировку. Формулируя жизненную цель, индивид делает выбор из нескольких альтернатив, принимает решение о средствах реализации и способах ее достижения. Одни цели жестко навязываются социальными институтами: например, учеба в школе или служба в армии. Другие - человек выбирает из некоторого диапазона под влиянием традиций и прочих ценностей. Люди одного возраста и сходного социального положения проектируют похожие действия на одном и том же жизненном этапе. Базой формирования комплекса жизненных целей выступают общественные ценности, усвоенные личностью в процессе социализации[[10]](#footnote-10).

Жизненные цели можно условно разделить на возвышенные мечты о грандиозном свершении и приземленные задачи, решение которых вполне реально. «Высокие» замыслы далеко не всегда воплощаются в жизнь, однако само их наличие является индикатором сильной мотивации к достижению — как для отдельно взятого человека, так и для сообщества[[11]](#footnote-11). Популярность жизненных целей варьируется от одного общества к другому и подвижна во времени.

**Мечта**

 Мечта - особая форма воображения, локализованная в достаточно отдаленном будущем и объединяющая представления о жизни высокого качества. Она часто выступает сильным фактором творческого поиска.

В нашем исследовании мы будем рассматривать мечту, ориентируясь на ее содержание в качестве важной ценности для мечтающего актора. Исследование ценностных значений мечты основано на определении мечтания как социального действия, которое может быть представлено различными его видами. Мечта выступает в качестве предмета процесса мечтания, который есть «действие и состояние по значению глагола “мечтать”»[[12]](#footnote-12). При этом мечтающий обращен к предмету своих мечтаний и в феноменологическом смысле, и с точки зрения теории социального действия. Предмет мечтания может быть представлен в виде материальных объектов, образов, поступков, процессов, состояний. Мечтание, рассматриваемое как социальное действие, может сопутствовать многим ментальным процессам, например, рациональному целеполаганию. Несомненно, особенность мечтания будет выступать в качестве сильного ценностного компонента.

Мечта в нашем исследовании – это понятие, которое наиболее адекватно служит задачам исследования. Используемые ранее в российской социологии такие понятия, как «личные планы», «жизненные цели» и т.п., предназначены для исследования реально-осуществимых, рациональных, понятных окружающим и, смеем предположить, социально-одобряемых намерений. Перед нами же стоит задача – получить информацию об идеальном представлении молодыми людьми своего будущего и будущего общества, в котором им предстоит жить. Согласно Википедии: «Мечта — заветное желание, идеализированная цель, сулящая счастье». В мечте отражается образ желаемого. Мечта выражает потребность человека в таких предметах или условиях существования, которые не даны ему на сегодняшний день, но которые могут быть созданы в результате его деятельности. Мечта всегда направлена на будущее, на перспективы жизни и деятельности человека, между сегодняшним днем и осуществлением мечты существует временной лаг. Мечта позволяет человеку наметить будущее и организовать свое поведение для его осуществления.

«Высокие» замыслы далеко не всегда воплощаются в жизнь, однако само их наличие является индикатором сильной мотивации к достижению как для отдельно взятого человека, так и для сообщества.

Мечта индивидуальна по своему рождению, но может быть одобрена и принята социальной группой. Понятие «мечта» искусно используется для постановки идеологических целей, например, «мечта о свободе», «мечта о светлом будущем», «мечта о коммунизме». В случае такого общественного использования сакральность (заветность) мечты частично теряется - насыщенная своим содержанием в каждом индивидуальном случае, она имеет некоторые общие контуры. Примером мечты для группы или общности (что можно назвать социальной мечтой) является понятие «американская мечта». Источником словосочетания «Американская мечта» считается исторический трактат Джеймса Адамса, озаглавленный «Эпика Америки» (англ. The Epic of America, 1931): «…американская мечта о стране, где жизнь каждого человека будет лучше, богаче и полнее, где у каждого будет возможность получить то, чего он заслуживает». Википедия утверждает, что американская мечта — клише, обозначающее идеал жизни жителей США. Наиболее часто употребляется для обозначения высокого жизненного стандарта (собственный дом, высокооплачиваемая работа), славы, перехода в более высокий социальный класс, но может также указывать на интеллектуально полноценную жизнь. Подчеркивается, что американская мечта базируется на таких ценностях как свобода личности и свободное предпринимательство.

Кроме приписываемой «воздушной» и неуловимой романтичности мечта обладает вполне ясными характеристиками, которые мы выделили в ходе теоретической части нашего исследования:

* содержание мечты может касаться как самого человека, так и его близких, социальной группы, общества;
* с осуществлением мечты связаны представления о достижении иного состояния (положения) для себя (счастья), для близких, социальной группы, общества;
* между сегодняшним днем и осуществлением мечты существует временной лаг;
* представляемое в мечте отличается по содержанию от того, что человек имеет на сегодняшний день;
* осуществление мечты является желаемым;
* содержание мечты отражает ценности ее носителя;
* мечта может включать в себя как материальные, так и нематериальные желания;
* мечта может иметь различную степень открытости – быть открыта, частично открыта или скрываема, известна немногим, секретная (заветная);
* мечта может быть не только достижимой и недостижимой, но и носить неосуществимый, с обыденной точки зрения, характер.

Планируя проведение фокус-группы с молодежью, мы исходим из следующих тезисов:

Мечта – мыслительная конструкция, с помощью которой описываются желаемая реальность, представления о желанном будущем. Форма представления своего будущем в виде «мечты» позволяет респонденту выйти за рамки традиционно описываемых «планов на будущее», включить свое воображение и позволить себе описать идеальный мир.

 Мечта тесно связана с образом жизни молодежи и ценностными ориентациями. Последние выступают в качестве жизненных целей и основных средств их достижения, являются важнейшим фактором, регулирующим, детерминирующим мотивацию и поведение молодежных групп. Мечта всегда основана на ценностях, а способы ее достижения могут воплощаться в целях индивида. Она позволяет человеку осознать свои идеалы и представить их в виде желаемого образа. Мечта, как она проговаривается, может не быть ценностью сама по себе, но способом ее выражения или выражения отношения к ценностям. Например, если человек «мечтает» найти чемодан с деньгами, то, очевидно, что ценностью для него наверняка являются деньги, а не столько сама идея найти их «случайно». Или, например, мечта о Страшном Суде выражает критическое отношение к человеческому миру и его ценностям[[13]](#footnote-13). Формулирование желаемого образа позволяет провести различие между тем, что есть, и тем, чего желательно достичь. Самый продвинутый мечтатель задает вопрос: «Как из того, что есть, перейти к тому, что желательно?» То есть формулирование мечты может служить основой стратегического планирования[[14]](#footnote-14). Таким образом, механизм возникновения и реализации мечты имеет следующий вид: ценности → мечты →цели.

 Как показали данные исследования 2008 года, степень «полета фантазии» индивидуальна, в некоторых случаях «право мечтать» используется респондентами для наделения новыми характеристиками окружающей действительности, а в других случаях респонденты «мечтают» просто осуществить, реализовать уже запланированные действия. Но во всех случаях мечта всегда имеет твердую почву окружающей действительности – социального опыта, практик, способностей респондента, его семьи, близких и других агентов социализации.

 Мы полагаем, что формирование мечты имеет непосредственное отношение к процессам социализации. И мечта – это один из экранов проекции социализации. Поэтому одной из наших задач является выяснение механизмов формирования мечты – откуда она взялась, кто и что повлияло на ее появление и формирование.

 Отчасти формирование мечты современной молодежи перемещается в виртуальное пространство. Виртуальная реальность становится идеальным местом замещения реального мира и личности, настоящей универсальной семиосферой. Аватар, как персональная представленность в социальных сетях, воплощает в себе индивидуальную мечту, в то же время, в большей степени он выражает не личность, а представленную ею позицию в цифровой среде. Аватар может воплощать в себе чужие мечты, принятые индивидом за свои[[15]](#footnote-15).

 Мечтания касаются различных тем: дом, семья, профессия и пр. В описаниях мечты мы будем изучать: а) темы, которые хорошо проработаны, по поводу которых наблюдается хорошая рефлексия респондента; б) темы, относительно которых есть представления, но нет рефлексии; в) темы, которые будут отсутствовать г) направленность мечты (на себя или на других).

**Теоретическая основа исследования**

**Социологические подходы к изучению проблемы**

Социологический подход в исследованиях молодежи получил распространение в 30-х г.г. ХХ века. Особый интерес к систематическим исследованиям возник в отношении противоречий между практикой детского воспитания и требованиями общества. Целью их было объяснение поведения в тех или иных ситуациях не только детей, но и взрослых представителей различных социальных групп. В социологическом плане молодёжь изучают как социокультурную общность: особенности социализации вступающих в жизнь поколений, особенности образа жизни молодого поколения, формирование ценностных ориентаций молодёжи, в том числе, профессиональных, социальную мобильность, выполнение различных социокультурных ролей различными группами молодёжи. Социализация молодежи зависит от развития культуры конкретного общества. Социальный переход, с одной стороны, предполагает завершение физического созревания, а с другой - социальное и личностное самоопределение, нравственный, духовный и мировоззренческий поиск. Социальный статус, роли, включение в социальные отношения молодежи зависят от социальной среды, типа социализации, потребностей, ценностей ее членов. Менталитет молодежи начинает формироваться на этапе так называемой первичной социализации, в связи с необходимостью принятия решений и осуществления выбора в самом широком смысле этого слова: дальнейшего образования, профессии, друзей, любимых, системы ценностей и идеалов, образа жизни, формирования собственного взгляда на мир и поиска своего места в нем. Наиболее характерным признаком и основной направленностью менталитета молодых людей в этот период является устремленность в будущее[[16]](#footnote-16).

Социология молодежи развивалась благодаря социальным заказам – проблемы, возникающие с этой социальной группой, требовали понимания и реагирования. Социологические исследования проводились в ответ на всплески молодежной активности разного толка и носили практический характер, отодвигая решение теоретических задач. Очередной пик протестного поведения молодежи в 60-х гг. привел к выделению социологии молодежи в отдельную отрасль социологического знания.[[17]](#footnote-17) В советский период получили распространение исследования молодежи как объекта идеологического воздействия. В рамках структурного подхода ученые фокусировались на темах, позволяющих оценить молодежь, как ресурс будущего, изучались их образовательные ориентации, трудовая активность и демография. Произошедшие в 60-х годах перемены стали фоном для развития исследований, направленных на изучение молодежи как субъекта общественной жизни и, прежде всего, изучение интересов самой молодежи. В этих исследованиях предпринимались попытки понять намерения молодежи, попытаться прогнозировать ее поведение, что соответствовало представлению о роли науки того периода и служило одним из обоснований актуальности темы. Но традиционно предметом исследований чаще всего выступали образование, профессиональные намерения, занятость и проблематика идеологического воспитания (И.В.Бестужев-Лада, В.Н.Шубкин, Ф.Р.Филиппов, М.Н.Руткевич, школа лонгитюдных исследований М.Титмы и др.). В 80-90-е гг. тематика расширяется, важным направлением становятся исследования молодежных субкультур. Тематическое разнообразие возросло с распространением качественных методов исследования, что отразилось, например, в увеличении интереса к индивидуальным жизненным стратегиям молодежи. Находит свое применение идея поколенческого подхода к исследованию молодежи. Но и при современном развитии социологии молодежи нельзя отрицать, что многие исследования отвечают на запросы общественного дискурса, характеризуемого состоянием моральной паники: молодежь подозревают в «падении», «агрессивности», угрозе преемственности и пр.[[18]](#footnote-18)

Исследователи не раз обращались к теме «будущее молодежи», пытаясь выяснить, каковы ориентации молодежи относительно существующих в обществе возможностей и как они в действительности используются. В определении предмета или задач российских исследований используется широкий спектр понятий, так или иначе обозначающих представления молодежи о будущем: «жизненные планы», «личные планы», «жизненные цели», «ожидания», «социальные устремления», «намерения», «социальные ориентации», «жизненное самоопределение» и пр. Традиционно изучение ориентаций и реальностей молодежи служило социологам для понимания «процесса формирования системы ценностей, воспроизводства и изменения классовой структуры, снятия одних и возникновения других общественных противоречий, сложных взаимосвязей и взаимозависимостей».[[19]](#footnote-19) Структурный подход обусловил превалирование количественных методов и фокусирование на изучении выбора образования и трудоустройства молодежи, как их главных решений, определяющих всю последующую жизнь молодых людей.[[20]](#footnote-20)  Было определено, что свобода выбора ограничивается внешними факторами: доступностью учебных заведений, структурой занятости, возможностями для частного предпринимательства, существующими властными иерархиями и пр. Условия выбора задают состояние экономики, политика, развитие технологий. Отмечается, что существуют и личные ограничения, связанные с показателями здоровья, способностями, качествами интеллекта, воли и т.п.

Один из самых масштабных проектов, касающихся молодежи и ее будущего, осуществлялся под руководством В.Н.Шубкина с 60-х годов на материалах массовых опросов. Логика исследовательского проекта заключается в сборе информации о возможностях, предоставляемых обществом молодежи; намерениях молодежи; шансах на реализацию существующих возможностей.[[21]](#footnote-21) Предмет проекта касается социально-профессиональных ориентаций молодежи, подразумевая определяющее влияния выбора образования и профессии на дальнейшую жизнь человека. При этом очевидным остается то, что образование и карьера, являясь возможным инструментом для достижения цели, не являются гарантией успеха, достижения желаемого. Авторы признают, что количественные методики измерения не позволили измерить все проявления устремлений молодежи и реализаций их планов.[[22]](#footnote-22)  В этих исследованиях было дано определение понятию «личные планы» - намерения индивидов в отношении возможностей, которые имеются в обществе. Предполагается, что индивид учитывает объективные и субъективные факторы, придавая своему выбору обоснованный характер.[[23]](#footnote-23) В операциональном смысле изучение личных планов и их реализации подразумевало разработку показателей, фиксирующих планы молодежи: учиться, совмещать учебу с работой, работать, быть незанятыми; где они собирались учиться или работать.[[24]](#footnote-24) Рассматривалось влияние таких факторов как экономический, демографический, система образования, рынок труда. Устанавливалось воздействие социального статуса родителей на устремления детей, воздействие уровня урбанизации, отмечалась гендерная дифференциация в выборе профессии.

Образование и карьера не исчерпывают жизненных планов молодых людей, кроме того, другими исследованиями было подтверждено, что ориентации молодежи изменчивы и планы молодых людей меняются в пределах года, полугода.[[25]](#footnote-25) В ходе опроса 1992 г., проведенного в Санкт-Петербурге, определялись жизненные цели студентов и учащихся. Первое место в рейтинге жизненных целей (авторами термин жизненные цели употребляется как синоним жизненных ценностей) заняло стремление выполнять интересную работу. Далее (в порядке убывания) идут следующие цели: иметь свою семью; заработать много денег; овладеть обширными знаниями; что-нибудь сделать для сохранения природы, защиты мира; внести свой личный вклад в дело уменьшения нужды во всем мире. Авторы отмечают,[[26]](#footnote-26) что указанные цели отличаются тем, что одни служат средством реализации других. Однако нам неизвестна методика вопроса – открытый или закрытый был тип.

В другом исследовании этот же вопрос был задан в открытой форме – это исследование было проведено Российским независимым институтом социальных и национальных проблем в 1997 г. в 12-ти территориально-экономических районах РФ, Москве и Санкт-Петербурге среди молодежи в возрасте от 17 до 26 лет (всего опрошено 1974 чел.). Распределение главных жизненных ценностей выглядит следующим образом (в порядке убывания): приобрести дорогие вещи (21,3%); получить хорошее образование (13,9%); устроиться на хорошую работу (12%); иметь хорошую семью (11,3%); жить в достатке (9,6%); обеспечить будущее детям (6,9%); иметь свою квартиру (6,3%); заработать много денег (3,4%); открыть свой бизнес (2%). У большинства молодежи (70%) есть главная цель жизни, её нет только у 9,0% молодых людей и 21,0% над этим не задумывались.[[27]](#footnote-27) В указанном исследовании задавался и еще один интересный вопрос – чего опасается молодежь. Больше всего молодежь боится остаться без материальных средств существования, опасается разгула преступности, боится остаться без друзей, потерять работу, присутствует страх диктатуры власти, которая может привести к ограничению свободы действий.[[28]](#footnote-28) Авторы исследования считают, что на смену коллективистско-патерналистскому типу сознания в современную молодежную среду входит модель индивидуалистического утилитарного сознания западного типа. Основа этого типа сознания — человек, «сам себя делающий», а, следовательно, сам несущий ответственность за последствия всех своих действий. Убежденность в своей ответственности коррелирует с «благополучностью» молодежи: 84,3% «благополучных» молодых россиян убеждены в том, что их материальное положение в настоящем и будущем зависит, прежде всего, от них самих, а среди «неблагополучных» таких только 49,6%. Большинство молодых россиян убеждено, что лучше не достичь материального благополучия и не сделать карьеры, чем перешагнуть ради этого через свою совесть и мораль. Но все же 43,8% из них, т.е. почти половина, готовы драться за свое место в жизни и переступить ради своего благополучия через моральные нормы. Авторы исследования считают, что это не означает реальную готовность к нарушению норм морали и права. Убеждение в том, что можно иметь только «честные» доходы, а не любые, разделило две трети молодых россиян. Вместе с тем, каждый третий представитель молодежи убежден в том, что хороши любые доходы, независимо от того, как они получены. Каждый десятый представитель молодежи готов безоговорочно подчиняться требованиям закона.

В 2007 г. Министерство среднего и профессионального образования Свердловской области в рамках национального проекта «Образование» проводило исследование ценностных ориентаций выпускников школ[[29]](#footnote-29). Методом анкетного опроса изучались ценностные ориентации и мечты выпускников и их родителей. В ходе исследования было опрошено 1992 выпускника одиннадцатых классов разных населенных пунктов Свердловской области (Екатеринбург, крупные, большие, средние, малые города, поселки городского типа, села: всего 67 населенных пунктов). Им были предложены 4 вопроса, касающиеся мечты: «У Вас есть мечта?» (закрытый вопрос), «О чем Вы мечтаете?» (открытый вопрос); «Вы рассказываете кому-нибудь о своих мечтах?» (закрытый вопрос с предложением выбрать один из 4 вариантов ответа), «С какими из следующих суждений вы согласны?» (закрытый вопрос с предложением выбрать один из 5 вариантов ответа.

Всего на вопрос «У Вас есть мечта (мечты)?» ответило 1976 человек (99,1 % от всех опрошенных школьников).

1125 человек из 1769, ответивших утвердительно на вопрос о том, есть ли у них мечта, указали, о чем именно они мечтают. То есть, 63,6 % «мечтающих» приняли решение озвучить свою одну (редко две и более) мечту. На открытый вопрос «О чем Вы мечтаете?» были получены разнообразные ответы. Например: «мечтаю стать олигархом»; «мир во всем мире»; «мечтаю о Страшном Суде»; «уехать в Италию жить»; «прыгнуть с парашютом»; «поступить в вуз»; «встретить настоящую любовь» и пр.

В результате категоризации ответов, был составлен перечень мечтаний молодежи: 1. Образование (51 %); 2. Интересная, высокооплачиваемая работа (12,3 %); 3. Чтобы все получилось – эта категория состоит из тех текстов, которые имели именно такой вид, то есть, мечта в них указывалась максимально обобщенно (11,8 %); 4. Сделать что-то особенное (10,4 %); 5. Материальные блага (10 %); 6. Семейное благополучие (9,5 %); 7. Карьера (7,8 %); 8. Стать кем-то – подразумеваются социальный статус, роль (7,2 %); 9. Чтобы всем было хорошо – очень неконкретная категория (как и «чтобы все получилось»), состоит из высказываний типа: «Чтобы все люди на Земле были счастливы» (5,2 %); 10. Любовь (4,9 %); 11. Событие – необычное, как, например, «Страшный Суд» или «Найти чемодан денег» (3,9 %); 12. Счастье (3,7 %); 13. Самореализация (3,5 %); 14. Достижение неопределенных целей (3,2 %); 15. Заполучить свойства, способности, возможности – стать умнее, например (1,4%); 16. Стать кем-то необычным, нереальным, сказочным (0,4 %).

Этот список похож на те, что получаются во многих исследованиях ценностных ориентаций молодежи. Он представляет перечень социально ожидаемых и одобряемых ценностей, который часто создается еще на методологическом этапе и используется при подготовке инструментария. Например, респондента в анкете просят составить иерархию его ценностей или просто указать самые значимые на основе подобного списка. Здесь же произошло обратное – множество высказываний, типа «Я мечтаю о…», свелись в эти основные категории. Если обычно они утверждаются дедуктивно и являются измеряемым предметом, то здесь мы к ним приходим индуктивно. Если обычно респондент находит в анкете слова «счастье», «самореализация», «карьера» и т. д., то здесь он эти слова сообщает нам, найдя их в «своей собственной голове». Этим подтверждается предположение о том, что мечта, ее предмет имеют ценность для мечтающего, поскольку он указывает, что предметом его мечты как раз и являются эти самые ценности.

Высказывания о мечте показывают еще одну важную особенность, а именно, направленность мечты вовне, не на себя, на кого-то другого. Почти в любой из категорий можно найти примеры, когда действие осуществляющейся мечты, по замыслу мечтающего, должно оказать воздействие не только на него, но и на других людей. В соответствии с этим, авторы исследования выделяют мечты, направленные (распространяющие свое действие): 1) лично на мечтающего; 2) на других людей; 3) на мечтающего и на других. В большинстве случаев (92,2 %) действие мечты направлено непосредственно на самого мечтателя. То есть, для этой обследуемой группы (выпускники) это является характерной чертой. Самый простой вывод, по мнению авторов исследования, состоит в том, что выпускники, как правило, в мечтах заботятся о себе. Очевидно, что это обусловлено какими-то особенностями группы: социальным возрастом, стратификационным положением, ее переходным состоянием из мира детства в мир взрослых и т. д. Эти же факторы могли воздействовать не только на направленность мечты, но и на остальные полученные авторами исследования сведения о мечте.

В результате исследования были получены линейные данные по вопросам: 1) наличия (отсутствия) мечты, 2) направленности мечты; 3) отношения к мечте (мечта – это цель, ценность, фантазия и т. д.); 4) о чем мечтают; 5) рассказывают ли о своих мечтах. Авторы предположили, что эти результаты в группе выпускников должны быть связаны со следующими факторами: 1) пол; 2) материальное положение семьи; 3) удовлетворенность жизнью; 4) отношение к жизни (оптимизм, пессимизм); 5) религиозные убеждения; 6) тип поселения; 7) социально-экономический статус поселения. Анализ перечисленных факторов показал отсутствие существенных зависимостей мечтаний от типа поселения, социально-экономического статуса территорий проживания. В общих чертах об исследованной (на предмет мечтаний) совокупности выпускников исследователи сделали следующие выводы:

1. Сравнение двух групп по признаку пола показало некоторые различия, однако сильной связи выявлено не было. 2. Во всех подгруппах девушки показывают большее разнообразие в своих мечтаниях, хотя причиной этого может быть их численное превосходство. 3. Девушки более «мечтательны» (в том смысле, что чаще утвердительно отвечают на вопрос «У Вас есть мечта?»), нежели молодые люди, во всех группах. 4. Девушки чаще делятся с кем-нибудь своими мечтами, чем молодые люди 5. И молодые люди, и девушки в своих мечтах заботятся, в первую очередь, о себе. 6. Во всех группах (выделенных и по полу, и по материальному положению семьи, и по отношению к жизни и т. д.) доминирующее место занимает мечта об образовании, то есть выпускники хотят решить наиболее актуальную для них проблему. 7. Желание получить образование, мечта об этом соответствует жизненным планам большинства выпускников. Однако не все те, кто готовятся поступать в вуз, указали, что такова их мечта. То есть, все те, кто мечтают поступить в вуз, планируют это поступление, и, наоборот, часть из тех, кто планирует поступать в вуз, не считают эти планы своими мечтами. 8. Найдена слабая связь между типом отношения к мечте, предметом мечты и готовностью рассказывать о нем. Понимающие мечту как фантазию меньше других указывали образование, но больше других желали материальных благ и совершить что-то особенное. Им же свойственно не делиться с другими людьми своими грезами (55,5 % «молчат о мечтах»). Те, кто понимают мечту как главную ценность, чаще остальных сообщали, что мечтают о любви, счастье, хорошей работе. Больше половины выпускников, которые ставят перед собой мечты-цели, желают получить образование. И 63,6 % из них посвящают в свои мечты других людей. 9. Не выявлено сильной зависимости мечты и ее основных свойств от материального положения семей выпускников, хотя, скорее всего, статистически значимые различия не проявились из-за неравных размеров образовавшихся групп. По этой же причине не удались попытки обнаружить связь с такими факторами, как религиозная принадлежность и членство в религиозных конфессиях. 10. Незначительны различия в подгруппах по образованию, отношению к жизни, типам поселения и степени депрессивности поселений. Эти факторы или очень слабо, или почти никак не влияют на то, о чем мечтают, рассказывают ли кому-то о своих мечтах и т.д. 11. Указанные мечты, в основном, представлены актуальными жизненными проблемами. Гораздо меньше было указано мечтаний, «вырывающихся» из повседневности, а среди них считанные единицы «аномальных» мечтаний (нигилистических, агрессивных и т. д.).

Таким образом, в российской социологии существует традиция исследования намерений, планов, целей молодежи в будущем. В рамках социологии молодежи в основном накоплен опыт исследований намерений молодежи в области получения образования и дальнейшей профессиональной деятельности. В методическом плане более традиционны количественные методы исследования. Признано, что ценности в молодежной среде подвижны и нуждаются в постоянном мониторинге. Поэтому применение качественных методов позволит значительно расширить традиционную предметную область «представлений о будущем», позволит обогатить наши знания не только о материальных, но и о нематериальных ценностях современной молодежи.

**Современные исследования образа жизни и ценностных ориентаций молодежи**

Социология молодежи уже преодолела упрощенные исследовательские подходы, при которых молодежь рассматривалась как объект социального контроля и воспитания со стороны государственных институтов. Современные исследования все чаще поддерживают концепцию молодости как особой фазы жизненного цикла с собственными интересами и собственным социальным статусом. Эти идеи развиты в работах И.С.Кона, В.Н.Шубкина, И.В.Бестужева-Лада, Ф.Р.Филиппова и др.

Понятие «образ жизни» вошло в социологию сравнительно недавно – в конце 60-х гг., и на протяжении примерно 20 лет это была одна из центральных проблем в отечественной социологии. Появились десятки монографий и тысячи статей, посвященных ее изучению и противопоставлению «социалистического» образа жизни «капиталистическому». Среди классических авторов, кто впервые затронул вопрос образа жизни, следует назвать К.Маркса, Ф.Энгельса, М.Вебера. В число отечественных авторов, рассматривающих проблемы образа жизни, входят Г.Е.Зборовский, Ж.Т.Тощенко, Л.А.Гордон и Э.В.Клопов, В.И.Гурьев и Г.Ф.Горбей, Р.В.Рывкина.

Актуальность изучения образа жизни молодежи в современных условиях связана, прежде всего, с практикой целенаправленных социокультурных изменений. Образ жизни – многомерное понятие, обозначающее организованную совокупность процессов и явлений жизнедеятельности людей в обществе, совокупность нескольких различных и взаимосвязанных видов социальной активности. «Ядром» образа жизни всегда выступает набор видов социальной активности. Одна из особенностей образа жизни заключается в том, что все виды социальной активности регулируются как господствующей в обществе идеологией, так и массовым сознанием, в которые входят ценности и потребности людей, их социальные установки и интересы. В образе жизни важнейшую роль играют специфика культуры, национальные особенности, такие социально-психологические процессы и явления, как идентификация, менталитет, традиции, обычаи. Можно согласиться с точкой зрения А.С.Запесоцкого, считающего, что «...образ жизни – это ценности и соответствующие виды и формы деятельности, то есть уровень сформированности культуры личности, группы, общества». Наиболее обобщенно понятие «образ жизни» рассматривается как «…способ деятельности людей, обусловленный совокупностью внешних и внутренних факторов их бытия».

Основные параметры социальных установок для формирования образа жизни у студенческой молодежи, а также соотношение с реальным (адекватным) образом жизни изучались во всероссийском опросе молодежи (2003 г. (1465 респондентов) и 2007 г. (1500 респондентов))[[30]](#footnote-30). Данные исследования позволили определить основу содержания жизненных представлений. Проблемы образа жизни молодых россиян были сформированы по блокам: жизненные цели; уверенность в себе; отношение к будущему; удовлетворенность настоящим. В ходе исследования категории параметров были подразделены на типы: по степени конструктивности; по характеру связи с элементами содержания; по междисциплинарности. Степень конструктивности характеризовалась некоторыми абстрактными категориями (желания, мечты и т.п.). В модели определяющими показателями для образа жизни современной студенческой молодежи возникают следующие параметры: карьера, образование, здоровье, социальный оптимизм, деньги, досуг, будущее. Одна из задач исследования заключалась в выявлении отношения молодежи к различным жизненным ценностям, которые являются, в свою очередь, некими жизненными ориентирами в их будущей жизни. На вопрос «Хотели бы вы войти в элиту общества, стать VIP-персоной?» ответы распределились равноценно: «да, очень хотел бы» - 30,7%, «мечтать об этом приятно» - 32%, «не хочу» - 31,2%, «я уже принадлежу к элите» - 6,1%. При этом принадлежность к элите констатируют такое же количество студентов, как и сам социальный слой, который составляет, по данным социологических опросов, ~ 6% от всего населения страны.

Исследования показали тесную связь между сформированностью перспективных целей и многими позитивными качественными характеристиками, но, прежде всего, с ответственностью. Как видно, жизненные цели отражают профессиональные и карьерные притязания человека, что естественно в этом возрасте и в сложившихся обстоятельствах.

При этом, уверены в успешной реализации своих жизненных планов 41,8% опрошенных, более или менее уверены 38,9%, не уверены 19,7%, то есть почти каждый пятый. Исследование показало, что у тех, кто ставит цели на дальнюю перспективу, удовлетворенность своей жизнью несколько ниже, что говорит о том, что неудовлетворенность является хорошим стимулом для выстраивания человеком долгосрочных стратегий, что не может не отразиться на характере и результатах деятельности. В исследовании изучалась также и взаимосвязь систематичности работы подрабатывающих студентов (то есть ее качества) и целеполагания. Анализ данных показал, что целеполагание тесно увязано не только с идеальными мотивами, которые формируются в сознании человека, но и с реальными характеристиками его жизнедеятельности, с его активностью, за которыми, как правило, стоят энергия и воля.

Адекватность молодых людей в понимании основных показателей образа жизни проанализирована с позиции составляющих эталона образа жизни современного молодого человека. Основными показателями, обуславливающими эталон образа жизни, стали: независимость, свобода действий - 85,3%; наличие высшего образования – 81,2%; наличие собственной квартиры, машины – 81%; регулярное укрепление своего физического состояния – 80,3%; овладение престижной профессией – 68,8%; наличие собственной семьи – 60,9%; наличие высоко престижной должности – 53,6%; высокое материальное положение – 53,3%; наличие детей – 49,3%.

Не имеют значения для студентов показатели: наличие второго высшего образования; обучение за границей; наличие вида на жительство за границей.

То, что данные показатели не имеют значения, по мнению авторов исследования, позволяет сделать вывод, что молодежь России вовсе не превозносит обучение за границей в ранг обязательных составляющих портрета современного россиянина, и, с долей вероятности, по мнению авторов, можно предположить, что современное поколение более патриотично, чем население 50-60-летнего возраста, мечтающее об обучении своих детей в западных университетах. Особенностью исследования явилось то, что часть параметров, разработанных в связи с анализом содержания образа жизни, инвариантна эталону образа жизни студенческой молодежи. Эти параметры позволяют зафиксировать ряд элементов действительности, которые непосредственно связаны с деятельностью студентов, давая возможность выявления эталона и выяснения причин формирования студентами стиля жизни.

**Исследования ценностных ориентаций молодежи**

Понятие ценности и ценностной ориентации неоднократно становилось в центр многочисленных исследований видных российских ученых, таких как А.С.Богомолов, О.Г.Дробницкий, А.Г.Здравомыслов, А.С.Запесоцкий, С.Н.Иконникова, М.С.Каган, И.С.Кон, Л.Н.Коган, Н.И.Лапин, Д.А.Леонтьев, А.А. Ручка, В.И.Толстых, В.П.Тугаринов, В.А.Ядов. В трудах этих исследователей рассматриваются фундаментальные проблемы аксиологии, связанные с онтологическими вопросами теории ценностей, исследуются исторические корни происхождения проблемы ценностей в философии, культурологии, этике и эстетике, объясняется отношение системы ценностей к миру духовного и материального, исследуются формы и способы существования ценностей.

В числе западных теоретико-методологических разработок, так или иначе касающихся ценностей и ценностных ориентаций, можно указать труды М.Вебера, Э.Дюркгейма, Ф.Знанецкого, Р.Инглехарта, М.Рокича, П.Сорокина, У.Томаса и других. Большую роль в формировании теории динамики ценностных ориентаций сыграла социологическая традиция, крупнейшими представителями которой являются Э.Гидденс, Т.Парсонс. А также теории социальной трансформации общества, начало которым положено в трудах Э.Дюркгейма, Р.Инглехарта, С.Хатингтона. Принципиальные научные толкования понятию «социальная трансформация» даны отечественными учеными М.К.Горшковым, Т.И.Заславской, Н.И.Лапиным, А.Я.Флиером, В.А.Ядовым.

Современное изучение ценностных ориентаций молодежи представлено с различных исследовательских позиций.

Так, в работе Глазковой[[31]](#footnote-31) обобщаются результаты сравнительного исследования ценностных ориентаций и моделей образовательного поведения современных российских и американских студентов, а также рассматриваются некоторые аспекты влияния «американского образа жизни» на формирование ценностей, ценностных ориентаций и поведения современного студенчества России.

Выводы основаны на результатах эмпирического исследования 500 студентов старших курсов вузов г. Екатеринбурга, обучающихся по различным специальностям (гуманитарным, экономическим, техническим) (2007–2008 гг.). Также осуществлен опрос (структурированное интервью) 43 студентов бизнес-школы университета Джорджа Вашингтона (США).

Для сравнения ценностей и ценностных ориентаций студентов России и США вопросы были сгруппированы в четыре смысловых блока: учеба и образовательное поведение; семья и отношение к ней; взаимоотношения с различными группами людей; жизненные ценности.

Данные проведенного сравнительного исследования показали, что модели образовательного поведения российских и американских студентов в ряде параметров совпадают, обнаруживая сходство мотивов, интересов и ценностей. Однако результаты анализа непосредственно учебной деятельности позволяют говорить о наличии определенных противоречий и парадоксальности в образовательном поведении и отношении к учебе современных российских студентов. С одной стороны, важность высшего профессионального образования признается большинством студентов, с другой – можно видеть, что российские студенты более инфантильны и безответственны в своей учебной деятельности, тогда как американцы подтверждают предположение о том, что прагматизм и рациональное поведение распространяются на образ жизни студентов. В ценностях и ценностных ориентациях современных российских студентов можно выделить следующие характеристики: 1) противоречивость ценностной ориентации на получение высшего образования и моделей образовательного поведения и учебной деятельности; 2) преобладание инструментальных ценностей над терминальными; 3) доминирование прагматических установок; 4) отсутствие выраженного интереса к духовным ценностям и общественным интересам.

Многие прежние ценности заменяются новыми, некоторые из традиционных становятся менее важными, хотя по-прежнему играют роль в мотивационно-ценностной структуре студенческой молодежи. Её поведение - в большей или меньшей степени адекватная реакция на происходящие перемены в обществе, опирающаяся на собственные представления о значимости тех или иных ценностей, их роли в самореализации, а также обусловленная слабым влиянием общества на формирование у молодежи здоровых ценностей, ценностных ориентаций и поведения.

В статье Шубиной[[32]](#footnote-32) представлены результаты социологического исследования «Образ жизни и ценности современной студенческой молодежи», проведенного в пяти сургутских вузах, выборка составила 600 студентов. Результаты проведенного исследования показали, что для сургутских студентов характерны общие тенденции, свойственные этой возрастной группе в целом. На первом плане – приоритеты частной жизни: семья, здоровье, любовь и дружба. Схожие приоритеты в данной возрастной группе относительно стабильны и фиксируются социологами в различных социологических исследованиях. Так, например, исследование, проведенное в начале 90-хх г. в Екатеринбурге, зафиксировало первенство этих же ценностей[[33]](#footnote-33).

Среди качеств, которыми должен обладать современный человек, живущий в динамично развивающемся обществе, по мнению студентов сургутских вузов, преобладают «уверенность в себе», «целеустремленность», «независимость» и «коммуникабельность». Среди актуальных проблем общества молодежь особо выделяет проблемы преступности, наркомании и насилия.

Главным источником информации для сургутских студентов являются СМИ (44,6%). Самый высокий рейтинг у телевидения – 64,3%, далее следует Интернет – 17,2%, на третьей позиции – периодические издания (5,8%). Свободное время молодежь предпочитает посвящать «пассивному» отдыху: ходить в гости, общаться с друзьями, смотреть телевизор, посещать ночные и развлекательные клубы, ходить в кино.

К значимым для себя ценностям студенты отнесли «доброту», «честность», «искренность», «отзывчивость» и «взаимопонимание».

Ценности образования и труда у студентов связаны с материальными ценностями. Многие студенты соотносят жизненный успех, работу, получение образования с материальным благополучием, личным успехом. На лицо потребительское отношение к высшему образованию, которое выступает гарантом материально выгодного трудоустройства.

Подобное отношение молодежи отражает не только потребительские запросы, но и, в целом, говорит о нестабильном экономическом положении в обществе. С другой стороны, молодые люди полны творческой энергией и юношеским оптимизмом, и желание получать за свой труд достойную оплату выглядит естественным.

В социологическом исследовании «Социокультурный портрет современного студенчества» анализируются политико-правовые ценности волгоградской студенческой молодежи». Метод сбора информации - анкетный опрос, выборка – 356 студентов[[34]](#footnote-34).

Для исследования политико-правовых ценностей населения России и студенческой молодежи Волгоградской области авторы предлагают собственную типологию ценностей, сформулированную на основе концепции М.Рокича о делении ценностей на две группы: терминальные и инструментальные.

Факторным признаком для определения политико-правовых ценностей волгоградской студенческой молодежи служит вопрос: «Твое отношение к политике?». Большинство опрошенных студентов в той или иной степени проявляют интерес к политике, хотя активных участников политических объединений крайне мало. По-видимому, волгоградское студенчество относится к политической деятельности потребительски. Оно ждет от политических лидеров определенных социальных гарантий, но при этом не прилагает собственных усилий для их обеспечения. Особенно это касается девушек, которые в меньшей степени (чем юноши) интересуются политической информацией, имеют определенную политическую позицию, но гораздо чаще участвуют в выборах как избиратели.

В целом авторы отмечают, что политика (и как терминальная, и как инструментальная ценность) мало интересует современное волгоградское студенчество, хотя назвать аполитичной эту группу также нельзя. Данный вывод подтверждается ответами на вопрос: «В каких формах социального протеста ты готов участвовать?». Результаты опроса показали, что около 35 % опрошенных студентов не намерены участвовать ни в каких формах социального протеста. Но другие – готовы. Они рассчитывают на органы власти и СМИ. Менее 13 % опрошенных готовы обратиться в суд, что говорит, по мнению авторов исследования, о достаточно низком уровне правосознания волгоградского студенчества в решении социальных проблем. Впрочем, свои личные права студенты намерены отстаивать цивилизованными средствами - более 37 % студентов готовы обратиться в суд и прокуратуру в случае ущемления своих прав. В решении личных проблем студенты практически не рассчитывают на государство и общественные объединения, а только на собственные силы. Таким образом, студенты четко разграничивают личные и социальные проблемы. При этом многие личные проблемы имеют социальное происхождение: проблемы трудоустройства, обеспечения жильем, низкого качества здравоохранения. Данные проблемы в наибольшей степени волнуют студентов, хотя они предпочитают решать их индивидуально (обращаясь в суды или к родственникам). Исходя из этого, можно сделать предварительный вывод (требующий дальнейшего более глубокого изучения): волгоградское студенчество не представляет собой сплоченной социальной группы, готовой коллективно отстаивать общие интересы.

О терминальных ценностях волгоградского студенчества можно судить по ответам на вопрос: «Что для тебя значимо в жизни сегодня?». Ответы показали, что опрошенные студенты не стремятся ни к власти, ни к известности, ни к признанию окружающих. Даже к высокой степени профессионализма они не слишком стремятся. В системе нематериальных ценностей для них важнее дружная семья, крепкое здоровье, верные друзья.

Решение социальных (в частности, молодежных) проблем волгоградское студенчество оставляет на волю государства и общественных организаций. В этом аспекте интересно распределение ответов на вопрос: «Каково твое отношение к молодежным общественным организациям?». Более 25 % опрошенных студентов считают, что молодежные объединения должны заниматься конкретными делами, правда, непонятно, какими именно. В то же время опрошенные не рассматривают общественные объединения в качестве инструмента решения социальных проблем. Скорее, они настроены к ним потребительски. Большинство полагает, что государство, общественные организации должны что-то делать для молодежи, но сами практически не предпринимают никаких усилий для давления на органы власти, активного участия в молодежных объединениях.

Таким образом, данные исследования показывали, что решение социальных (в частности, молодежных) проблем студенчество оставляет на волю государства и общественных организаций. В целом волгоградская студенческая молодежь в большей степени ориентирована не на социально-политические, а на индивидуальные ценности.

В предлагаемом проекте мы исходим из того, что исследовательского внимания заслуживают не столько проверка усвоения молодежью предлагаемых «старшим поколением» ценностей и установок, сколько воспроизводимые молодежью модели собственных представлений, полученных, естественно, при влиянии различных социальных агентов. Это определяет и другую особенность проекта – он не является ответом на возникшую в обществе или молодежной среде острую проблему. Ведь обычно интерес к молодежной проблематике возникал в периоды обострения: социологи как бы отвечали на определенный социальный заказ, объясняя конкретную проблемную ситуацию. При этом теоретическое осмысление молодежного статуса в обществе в большинстве случаев оставалось в стороне. В результате социология молодежи больше связана с социальной практикой, чем с теорией. Мы полагаем, что исследовательский подход к молодежи, как обладающей специфическими характеристиками социальной группе, в которой происходят активные общественно-значимые процессы, продуктивнее, чем исследование молодежи, как источника и носителя проблем.

**Результаты исследования «Общие мечты молодежи как объединяющая идея» 2008 года**

Проведенное в 2008 году социологическое исследование «Общие мечты молодежи как объединяющая идея» показало, что представления о будущем молодежи России объединяют ряд общих компонентов. Прежде всего, это основная схема проектирования своего будущего - намерение работать и поступательно реализовать схему: окончить школу → поступить в ВУЗ → закончить ВУЗ→ развивать свою карьеру, получая зарплату несколько выше средней → стать «кем-то» состоявшимся. У молодежи существует достаточно высокая уверенность, что им удастся это осуществить. Представления о будущем очень типичны, многие имеют очень ограниченные познания о возможностях жизни и о разнообразии внешнего мира, но в своем узком коридоре чувствуют себя вполне уверенно.

Стандартный набор жизненных ступеней – окончание школы, поступление в ВУЗ, приобретение работы, семья – выглядит для молодежи России реальным и осуществимым. Они рассчитывают на свои силы, поддержку семьи и близких. Однако и юноши, и девушки опасаются непредсказуемого, того, что может нарушить ход событий и с чем они не смогут справиться. Что именно может произойти катастрофического, они точно не знают, в этом-то и заключается опасность ситуации – они допускают очень большую вероятность того, что может случиться то, чего они не ожидают. Такую возможную ситуацию они определяют как безвыходную.

Осознание важности и ценности родителей разделяют почти все участницы и участники исследования, особенно учащиеся школ. Многие их цели и мечты переданы и внушены родителями и, осуществляя какие-то шаги, они не столько осуществляют свои мечты, сколько наставления родителей. Семейные ценности разделяются девушками и молодыми людьми, большинство из них не мыслят своего будущего без создания семьи и рождения детей. Семья видится молодежи как стабильная, долговременная структура, основанная на традиционных принципах и развивающаяся в привычных общественных правилах.

В исследовании 2008 года зафиксирована высокая степень обеспокоенности отсутствием возможностей контроля за собственным здоровьем. Опять же, вероятность его ухудшения с возрастом для них очевидна, однако отсутствует уверенность в возможности вкладывать собственные ресурсы в его поддержку.

Для молодежи объединяющими оказались мечты о собственном отдельном жилье больших размеров – чаще загородных домах, чем квартирах.

Еще одной объединяющей чертой стала готовность молодежи к собственной мобильности. При этом большая часть выражает готовность к смене как места проживания, так и места работы на постоянной основе. Одновременно практически все представители молодежи рассматривают в мечтах возможность временных переездов и путешествий.

Высокую степень беспокойства у молодежи вызывает отсутствие чистоты в городах. Они уверены, что «уличную грязь» можно убрать. Они предпочитают экологически чистую среду обитания и понимают ее ценность. Но не очень надеются, что такая среда достижима в городских условиях. Молодежь хочет жить без внешних угроз со стороны других государств. Мечта перестала быть «яркой путеводной звездой», опустившись на «грешную землю». Содержание мечтаний охватывает достижимые горизонты, амбициозные цели и устремления в них не входят.

**Основные выводы исследования были представлены в следующих тезисах:**

Исследование подтвердило, что категория «мечты» служит для мысленного конструирования, продумывания желанного будущего, а рефлексия по поводу «мечты» - для описания образа будущего. Мечта служит своеобразным «испытательным полигоном» для поиска и определения целей.

Мечты молодого поколения типичны, похожи друг на друга, мечты скованы. В своих мечтах молодежь претендует на средний уровень достатка, уровень карьеры и социального положения также на среднем уровне. Большинство описывает свою будущую работу и свой профессиональный рост как набор усредненных стандартов и стереотипов позитивной карьеры в среднем классе.

Создание и описание желанного образа жизни рождается как подражательство существующим образцам. Мечта воспроизводит старые культурные образцы, а не создает новые. Не создаются новые декорации, новые паттерны. Объяснимое стремление молодежи к жизни в знакомом, привычном мире приводит к консервации мечты, стремлений, целей и, как следствие, действий. Недостаток примеров для подражания сужает количество вариантов образов будущего и в результате значительно обедняет жизненные перспективы молодежи.

Описание мечты подчас носит вымученный, надуманный характер. Молодые люди мечтают не о том, чего хотят, а о том, что надо хотеть и иметь. Они пассивны по отношению к мечте, не они ее формируют, а наоборот, взяв чужую мечту, стараются встроить в нее собственную жизнь. «Я стараюсь не покидать свою мечту», - вот многоговорящая реплика школьницы из Архангельска, объясняющая подчиненный статус субъекта.

Мечтать в среде молодых «не модно», романтики стали немодными, модны прагматики. На мечту давит реальность, реальность предлагает ограниченный набор вариантов судьбы и происходит срастание мечты и цели. Сами молодые люди – школьники, студенты, уже работающие представители молодежи признают, что называют мечтой осуществление вполне реального и предсказуемого события, часто они не различают мечту и цель. Мечта меньше относится к фантазиям, больше - к конкретным целям.

Мечты очень редко выходят за рамки реального. В поле мечты входит достижение очередного социального статуса (закончить школу, поступить в ВУЗ, получить диплом, получить повышение в карьере) и желаемого образа жизни (семья, собственный дом или квартира). Мечты, которые они способны воплотить в жизнь собственными силами, не выходят за рамки личной стратегии, семьи и ее обустройства.

В мечтах молодежи нет иждивенческого подхода или желания «халявы». Достижение мечты предполагает вложение собственных сил, молодежь мечтает о том, что она может сделать сама. Достаточно четко акцентируется внимание на необходимости добиваться собственных успехов собственным трудом. Важно, что образ быстрого случайного счастья или успеха, «свалившегося на голову», часто являющегося доминирующим в современной молодежной культуре, не находит своего отражения в конкретных мечтах. Мечты материалистичны и прагматичны.

Реалистичность и достижимость мечтаний молодежи имеет и обратную сторону. Очень редко встречаются амбициозные мечты, представители современной молодежи не прыгают в заоблачные высоты. Молодежь не стремиться стать известными и знаменитыми, нет билов гейтцев и абрамовичей.

Молодые люди социально активны, но не созидательны. В их задачи не входит строительство новых миров, их призвание – стабильность, поддержание существующего порядка. Отсутствие самобытных, самостоятельных мечтаний свидетельствует об отсутствии столь актуальных на сегодняшний день качеств, как креативность и рефлексивность. Мечты молодых не коррелируют с современными вызовами.

Мечты молодого поколения исключительно позитивны. В них нет места конфликту, кризису, подвигу. Мечты выявляют отсутствие пассионарности, они связаны с личными мотивами, личным благополучием, важными элементами которого являются «стабильность», «комфорт», «успокоенность», «уверенность», в мечтах нет места служению и самопожертвованию. В мечтах нет «Данко».

Особо следует подчеркнуть исключительное отношение молодежи к категории «здоровье». Гарантия здоровья для себя и своих близких – это очень распространенная и разделяемая абсолютным большинством респондентов установка. Это мечта, от которой зависит успешность всех жизненных планов молодых людей. Однако, здоровье – единственная категория, относительно которой молодежь признается в своей полной беспомощности. Это наиважнейшая мечта, но собственные ресурсы для ее достижения отсутствуют.

Мобильность в мечтах ограничена разовым переездом. Из деревень и малых городов в областные центры, из областных центров в Санкт-Петербург или Москву. Из Санкт-Петербурга - либо уехать за границу, либо остаться. Единичны случаи переезда в другие малые города, но с обязательным улучшением жилищных условий и обеспечением устраивающей работой.

Семья является доминирующей средой формирования мечты. Жизнь в семье довлеет над циркулирующим информационным полем и основными образами. Семья, решающая вопросы выживания, задает прагматический тон планирования будущего, а не включает в свои культурные практики традицию обсуждения мечты. Это приводит к отсутствию у молодого поколения практики мечтаний. Нигде, никто не учит молодежь мечтать. Отсутствуют социальные институты (малые группы, социально однородные коллективы, дружеские компании), в которых бы отстраивались практики «мечтаний».

На формирование представлений о своем будущем современного российского молодого человека меньшее влияние оказывает медийное пространство. А большее - общение в собственном круге: семья, друзья, родственники и другие «близкие значимые». Особенно ярко это проявляется в конструировании образа будущих личных перспектив за счет перенимания опыта семьи и информации, получаемой из ближнего круга общения. Иначе происходит конструирование образа будущего страны, видение перспектив ее развития, нынешнего положения и современных вызовов - они формируются под воздействием трансляции информации в медиапространстве. Личный опыт не согласуется с опытом, предлагаемым медиатрансляторами, осознаваемая реальность не стыкуется с доминирующим в сознании навязанным внешним образом, что порождает личный конфликт в зонах контактов этих образов.

Мечту ограничивает представление о собственных инструментальных возможностях, ресурсах и силах. Относительно реалистичные мечты превращаются в набор целей и этапов, к которым человек способен приблизиться, видоизменяются и, в предельном случае, реализуются, утрачивая статус мечты. Мечты же, максимально далекие от реальности, более статичны и слабо изменяются под воздействием жизненного опыта, изменений образа жизни и т.п.

Таким образом, овладение «инструментарием реализации» своей мечты является важнейшим элементом социализации молодежи. Обеспечение необходимым инструментарием осуществляется на разных уровнях системы образования: прежде всего, школы, дающей общее представление о мире, локальном сообществе, формирующем среду обитания, и семьи, предоставляющей «стартовые» ресурсы. В этой связи важным является институт «неформального» образования, предоставляющий не «сухие» знания, а образцы и формы практической деятельности, являющиеся образцами и примерами для подражания.

**Анализ результатов исследования позволил разделить мечты на два типа:**

* мечты, необеспеченные необходимой базой (инструментами и ресурсами) для их реализации.
* мечты, реализация которых обеспечена инструментами, таким образом, эти мечты операционализированы (ставятся цели, намечаются шаги по их достижению).

Результаты прошлого исследования выявили следующую проблему: со временем неинструментализируемые мечты получают необходимые инструменты и операционализируются, либо вытесняются более «приземленными» и прагматичными мечтами. При этом в маргинальные ниши попадают как люди, неспособные, исходя из собственной мечты, ставить себе цели, так и те, цели которых никак не опираются на мечту. Первые при этом лишены каких-либо целей вообще, а вторые – преследуют чьи-то чужие цели, являясь фактически, объектом манипуляции.

**Методический раздел**

**Объект исследования:** учащаяся и работающая молодежь от 16 до 27 лет СЗФО.

**Предмет исследования:** трансформация представлений, ожиданий молодежи, их соответствие образу идеального будущего.

**Целью исследования** является сравнительный анализ динамики представлений о будущем, вектора приложения сил молодежи и сути намерений молодого поколения.

**Задачи:**

1. определить степень трансформации в представлениях об идеальном, желаемом, вероятностном будущем общества и социальных групп; изменений системы социальных связей и отношений; предпочтительных характеристиках среды обитания; стилях прогнозируемой «взрослой» жизни и пр.

2. выявить изменения намерений молодых людей по осуществлению своих мечтаний, проанализировать готовность делать собственный вклад в «идеальное будущее», определить представления молодежи об имеющихся ресурсах и их недостатках.

3. изучить особенности и описать структуру ценностей молодежи, определить соотношение ценностных ориентаций и мечтаний молодежи.

4. выявить основные уровни направленности мечты (мировой, цивилизационный, страновой, региональный, семейный) и оценить тенденции изменений, произошедших за последние пять лет. Обозначить на их основе базовый набор социальных маркеров, определяющих вербализованное представление о желаемом будущем.

5. выявить и проанализировать динамику образа современника и его ожиданий в зависимости от социальных и политических трансформаций.

**Гипотеза**

Происходившие за последние пять лет социальные изменения в обществе: распространение социальных сетей, значительное развитие информационных технологий, последствия мирового экономического кризиса могли оказать определенное влияние на структуру и содержание молодежной мечты.

**Методы сбора данных**

В исследовании применялись качественные метода сбора информации: метод фокус-групп, психологическое тестирование, экспертные интервью и кабинетное исследование «Образ современника и его мечты: культурологический анализ».

**Метод фокус-групп**

 Применение метода групповой дискуссии – фокус-групп позволил выявить мотивы, установки и общие жизненные стратегии молодого поколения в групповой динамике. В результате определены и описаны различные типы моделей будущего, присутствующие в молодежном сознании.

**Объем выборки**

 Полевой этап исследования проводился на территории Северо-западного федерального округа. Этот регион был выбран для возможности получения сопоставимых результатов с данными исследования 2008 года.

Всего проведено 12 фокус-групп в 5 населенных пунктах. В каждом населенном пункте проведены фокус-группы с представителями женского и мужского пола разных возрастов.

Распределение категорий по населенным пунктам выглядит следующим образом:

Санкт-Петербург

|  |  |
| --- | --- |
| № ф-г | категории |
| 7 | школьники 10-11 классов девочки |
| 6 | школьники 10-11 классов мальчики |
| 2 | студенты девушки |
| 1 | студенты юноши |

Крупный город (Великий Новгород)

|  |  |
| --- | --- |
| № ф-г | категории |
| 5 | школьники 10-11 классов девочки |

Крупный город (Петрозаводск, республика Карелия)

|  |  |
| --- | --- |
| № ф-г | категории |
| 10 | школьники 10-11 классов мальчики |
| 12 | студенты девушки |
| 11 | студенты юноши |

Средний город (Боровичи)

|  |  |
| --- | --- |
| № ф-г | категории |
| 3 | школьники 10-11 классов девочки |
| 4 | работающая молодежь, м. и ж. |

Поселок городского типа (Пушкинские горы)

|  |  |
| --- | --- |
| № ф-г | категории |
| 9 | работающая молодежь, ж. |
| 8 | работающая молодежь, м. |

**Психологическое тестирование по методике Шварца**

 В соответствии с целью нашего исследования для более корректного и глубокого понимания особенностей представлений молодых людей о будущем, характере и направленности мечтаний об идеальном и желаемом в своей жизни и жизни общества в целом, мы используем психологическое изучение ценностей. В исследовании используется методика Ш.Шварца. Опросник Шварца представляет собой теоретически обоснованную методику, которая охватывает широкий спектр ценностей. Данный опросник является эффективным для изучения ценностей как отдельных групп, так и индивидов. Одной из наиболее перспективных проблем, затронутых Шварцем при создании концепции ценностей, является взаимосвязь структуры ценностей на уровне индивидуальных и общественных приоритетов в процессе трансформации социальных систем, экономических и политических институтов. Именно этот аспект в подходе Шварца весьма важен при формировании основных положений нашего исследовательского проекта, а также при выборе методического инструментария изучения ценностей молодежи.

Необходимость изучения в нашем исследовании ценностей и их роли в формировании устремлений и мечтаний молодежи связана и с тем, что личностные ценности, с психологической точки зрения, выступают в качестве мотивационных целей, служащих как руководящие принципы в жизни, обладая реальной побудительной силой (Клакхон, Маслоу, Шерковин, Додонов, Василюк, Шварц). Личностные ценности выполняют функцию устойчивых внеситуативных источников мотивации (Асмолов, Патяева). Личностные ценности задают некий горизонт жизнедеятельности, который не ограничивается ситуативными достижениями, а определяет стратегические устремления.

Психологическое тестирование проводилось в группах респондентов, изучаемых в рамках исследования: школьники 10-11 классов, студенты (ВУЗов, ССУЗов и ПТУ), работающая молодежь от 16 до 27 лет. Тестирование проводилось в тех же населенных пунктах, что и фокус-группы, что дало возможность сравнить и проанализировать результаты по выбору ценностей:

**Санкт-Петербург**

школьники 10-11 классов, девочки (всего 24 анкеты, возраст 16-17 лет)

школьники 10-11 классов, мальчики (всего 22 анкеты, возраст 16-17 лет)

студенты, девушки (всего 11 анкет, возраст 18-25 лет)

студенты, юноши (всего 10 анкет, возраст 18-23 лет)

**Великий Новгород**

школьники 10-11 классов, девочки (всего 20 анкет, возраст 16-18 лет)

**Петрозаводск**

школьники 10-11 классов, мальчики (всего 18 анкет, возраст 16-17 лет)

студенты, девушки (всего 17 анкет, возраст 16-22 лет)

студенты, юноши (всего 19 анкет, возраст 16-25 лет)

**Боровичи**

школьники 10-11 классов, девочки (всего 22 анкеты, возраст 16-17 лет)

работающая молодежь, м.и ж. (всего 18 анкет, возраст 17-27 лет)

**Пушкинские горы**

работающая молодежь, м. (всего 13 анкет, возраст 18-26 лет) и ж. (всего 13 анкет, возраст 20-27 лет)

Всего было отобрано 203 анкеты, признанных достоверными.

 При обработке результатов использованы стандартизованные процедуры обработки и анализа первичных данных по методике исследования ценностей Шварца, с помощью специальных ключей.

#### Экспертные интервью

 Применение метода экспертного интервью обосновано необходимостью получения компетентной сравнительной оценки социальных качеств молодого поколения на фоне социальных изменений, происходящих в российском обществе. Полученные данные позволили провести анализ изменений жизненных ориентаций, социально-ценностных установок, проявлений социальной активности молодежи в условиях трансформации общества, определить уровень воздействия современной социокультурной реальности на становление и развитие молодежи, представить социологический портрет молодежных групп как результат социальной трансформации. В качестве экспертов были отобраны те, кто формирует общественное мнение в сфере молодежной политики, молодежной культуры, молодежных СМИ, а также лидеры, имеющие авторитетное мнение в молодежной среде, влияющие на формирование молодежных ценностей.

Эксперты были отобраны из следующих социально-профессиональных групп:

* Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти
* Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики
* Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования
* Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)
* Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций
* Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью

Всего проведено 12 глубинных интервью, не менее одного интервью в каждой из шести выше перечисленных групп.

#### Кабинетное исследование

**«Образ современника и его мечты: культурологический анализ» направлено на выявление динамики образа современника и его ожиданий в будущем**

В произведениях художественной литературы отражаются, с одной стороны, особенности и уровень развития цивилизации, с другой, осмысливается современность с ее политическими, социальными, культурными преобразованиями. Русская художественная литература аккумулирует опыт становления самосознания народа на разных этапах формирования российского общества. В произведениях литературы воспроизводятся ценности и идеалы, задаются эталонные модели поведения, отражаются наиболее критические поворотные моменты в истории общества. Для нашего исследования мы выбрали произведения ведущих отечественных писателей второй половины XX - начала XXI века. Выбор этого временного отрезка обусловлен необходимостью анализа особенностей воспроизведения в литературе произошедших в это время значительных изменений в стране и в мире: социально-политических трансформаций, социокультурных преобразований, смены общественно-экономических формаций.

Отбор произведений производился на основе экспертных мнений специалистов в области художественной литературы указанного периода (филологи, литературоведы, литературные критики и др.).

Для достижения целей нашего исследования мы использовали культурологический анализ произведений художественной литературы. Это относительно новый способ получения знаний о ведущих ценностях и идеалах, актуальных социальных проблемах и особенностях социальных установок, который активно применяется в междисциплинарных исследованиях.

### Анализ данных фокус-групп

#### Подходы к определению мечты. Для чего нужны мечты современной молодежи?

|  |
| --- |
| — Что там, впереди?— Все, что захочешь видеть!— Да-а… нужно выдумать!— Поверить нужно…— Во что?— В свою мечту. Максим Горький «Мещане» |

Необходимость наличия мечты признается подавляющим большинством молодежи, участвующей в исследовании. И в этом мнение нынешней молодежи совпадает с тем, что было пять лет назад.

Мечта определяется молодыми людьми в двух противоречивых формах: с одной стороны – это то, чего вполне можно достичь (мечта-цель), с другой – то, что в принципе не может быть достижимо (абстрактная мечта).

Мечта, как способ достижения цели, определяется в виде цепочки последовательно воплощаемых жизненных планов. Такая мечта дает четкие представления о собственном будущем.

«Мечта – это процесс достижения цели. То есть пока эта цель не достигнута, ты о ней мечтаешь, а когда достигаешь, то у тебя появляется какая-то новая мечта». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Ну, мечта – это та цель, которую ты хочешь достигнуть. Добиться. Которая тебе дает стимул это сделать. Можно сказать, смысл жизни». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«Мечта – это твоя конечная цель. У тебя появилась мечта, ты проснулся утром и решил – все, я хочу достичь. Вот ты и ставишь себе цель достигнуть своей мечты. То есть мечта- это то, что ты в итоге хочешь в жизни достичь, кем стать и так далее». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Мечта – это самая главная, самая большая цель нашей жизни» (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Мечта – источник вдохновения, воспринимается как что-то нереальное, абстрактное, недостижимое в принципе.

«…в основном, мечта - это должно быть что-то, что вдохновляет жить и что-то, что формирует правильно мышление». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Для меня мечта – абсолютно абстрактное какое-то понятие. На данный момент я даже не могу сказать, что это, вообще, и подобрать определение этому слову, как я его понимаю*».* (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«А иногда мечта утопична. Я чего-то хочу, но это – нереально. Не могу это сделать в принципе». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Мечта – это что-то нереальное, то, что мы придумываем, и лично я не стремлюсь к тому, о чем мечтаю. Это – способ отвлечься от всего… Ты мечтаешь и понимаешь, что это не сбудется». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Как бы молодые люди не формулировали само понятие «мечта», очевидным, с их точки зрения, является ее наличие. По мнению молодежи, наличие мечты определяет смысл жизни, становится важным мотивационным фактором.

«По моему мнению, вся наша жизнь – это исполнение наших мечт. Если их не будет, то это не будет жизни. Мечты и желаний нет только у мертвого… Жить – значит желать». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Потому что мечта дает стимул в жизни, чтоб идти вперед, а не останавливаться на одном месте. Если у тебя не будет смысла жизни, я думаю, что будет скучно». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

 «Это стимул жизни. И то, что позволяет тебе оставаться немного ребенком, оставаться немного тем человеком, возвращаться к тому возрасту, когда у тебя появилась эта мечта. То есть, это связь твоя с прошлым, с собой». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

Кроме того, исполнение мечты дает мощный положительный заряд.

 «Когда сбывается мечта, это одна из самых положительных эмоций. Никто же не будет плохое загадывать, да? Если сбылась мечта, это положительные эмоции, это радость всему миру, у тебя улыбка на лице, глаза сияют от того, что ты счастлив!» (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Любая, даже недостижимая мечта дает стимул, способствует самосовершенствованию, саморазвитию.

 «Просто облагораживает душу человека. Недостижимая, такая благородная мечта делает человека выше и лучше, потому что он пытается ее как-то добиться, благодаря этому он становится лучше и растет духовно». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Как-то улучшить свой мир вокруг себя. Мечтать об этом и действовать ради мечты». (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

 «Мечта в какой-то степени развивает воображение человека. Он рисует в голове образы, как он достигнет свою мечту, и развивает свое воображение». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

#### О чем мечтает современная молодежь?

… хочу сказать, о чем я мечтаю!

Я мечтаю быть очень красивой,

чтобы нравиться всем мужчинам,

и еще я хочу ехать в красивой спортивной

машине, чтобы на мне был длинный

алый шарф, а на сиденье рядом —

магнитофон и маленькая собачка.

Это честно.

(Фильм «Курьер»)

\*\*\*

— А вот у тебя какая мечта?
— Пальто купить.
— На, держи. И мечтай о чём-нибудь великом.

(Фильм «Курьер»)

Большинство участников фокус-групп отмечали наличие мечты. Как и в исследовании 2008 года все мечты делятся на две большие группы. Первая - мечта-цель, чаще сводится к планам на ближайшее или отдаленное будущее. Такая мечта осуществима, ее можно отнести к «сбыточным». Вторая - мечта-фантазия, может никогда не исполниться. По сути, она и не должна сбываться, поскольку рассматривается как необходимый и существенный элемент собственного духовного существования, способствующий гармоничному мироощущению.

**Мечта-цель**

– Все детство он мечтал быть

гитаристом. И что потом?
– Он узнал, что сначала надо

научиться играть на гитаре.

(Пол Винсент «Я и мои гормоны»)

Следует отметить, что при определении понятий «мечта» и «цель», молодые люди не отождествляют их, давая им вполне конкретные определения.

«Скорее, цель – это то, что можно достичь за разумные сроки*».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

 «Цель – это то, чего ты хочешь добиться. А мечта... Не факт, что ты этого даже хочешь. Ты просто об этом думаешь». (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

«Цель - это такая же мечта, но когда ты уже знаешь, как именно ты будешь достигать ее*».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

«… мечта и цель - это абсолютно разные вещи. Цель - это то, к чему ты идешь, и вся твоя деятельность на это направлена. А мечта - это что-то, что сбудется – хорошо, а не сбудется - значит, будем мечтать дальше*».* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«… цель – это что-то определенное, а мечта – это, на мой взгляд, как-то абстрактно, нет конкретного». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

Мечта чаще формулируется как нечто недостижимое в принципе, либо осуществимое лишь применительно к далекому будущему, цель же более реальна, достижима в определенные жизненные этапы.

«Цель можно достигать всю жизнь, пытаться достичь ее любыми методами. Это определенная грань в жизни, чего ты вообще хочешь от жизни. А мечта - да, чего ты не можешь достичь в жизни. Хочется этого, но достичь не можешь». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Мечта - это желание на протяжении всех лет, которые ты прожил, а цель - это то, что можно добиться за любой промежуток времени». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Несмотря на то, что молодежь четко разграничивает понятия «мечта» и «цель», чаще мечты обусловлены весьма конкретными целями. Они связаны с ближайшими и перспективными планами – получить (закончить) образование, найти хорошую, интересную работу, иметь семью, дом.

«Моя мечта – это хорошо окончить школу, выучиться в вузе и получить, ну, вот, интересную работу. И чтобы одна была, но интересная». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

 «Я себе представляю спокойную, размеренную жизнь. Я не люблю встряски неожиданной. Я более стабильный, уравновешенный человек. У меня есть семья, муж, не знаю – дети. Есть уже семья, тот уголочек мира и спокойствия. У меня есть хорошая работа. И не важно, как я до нее добираюсь – на машине или на автобусе. У меня есть работа, которую я люблю и которую я делаю с удовольствием, семья». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

К формулированию мечты-цели у молодежи имеется вполне рациональный подход. Например, мечта стать известным музыкантом подкрепляется получением соответствующего образования и самореализацией именно в этом направлении. Мечта иметь за границей друзей предполагает сначала достижение цели - выучить английский язык. А мечта играть в суперлиге по баскетболу требует ежедневных усиленных тренировок.

«Анатолий: Я в супер лиге по баскетболу хочу играть.

Модератор: А реально, как считаете?

Анатолий: Я поздно слишком пошел, обычно в 17 лет отбор идет. Но если тебя заметят, если ты будешь вкладывать усилия, то, я думаю, реально вполне. Все реально достичь, если есть желание <…> Я постоянно совершенствуюсь. Помимо тренировок я сам постоянно на площадке отрабатываю все, чему учат и так далее. Я стараюсь совершенствоваться». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

 Мечта-цель может иметь и нечеткий, расплывчатый характер. В этом случае она только задает ориентир, но не может быть описана в конкретных категориях.

«… наверное, главная мечта сейчас, поскольку десятый класс, наверное, тоже сдать экзамены хорошо, поступить туда, куда я хочу, конечно, пока не выбрала куда. Карьера, конечно, на втором месте. Мне главнее семья, найти любимого человека, вот, чтобы благополучие, счастье было». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Достойную работу ищу. Чтобы были достойные деньги, а потом уже дом можно будет купить». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

**Мечта-фантазия**

Я боюсь, что, когда мечта

 станет явью, мне больше

незачем будет жить на свете.

(П. Коэльо «Алхимик»)

Еще одна категория мечты – фантазия. Для ее достижения ничего не нужно делать, она просто должна быть в качестве жизненного ориентира. Она не должна сбываться, иначе исчезнет смысл жизни. Такие мечты чаще не имеют конкретных формулировок, либо заявляются, как заведомо нереальные (полететь в космос, путешествие во времени и т.п.)

«Мечта – это цель, в которую добавлена фантазия. Цель – она достигается, но это больше, чем цель, с какими-то препятствиями. Т.е. когда мы достигаем цель, мы еще преодолеваем какие-то препятствия, т.е. мы делаем какие-то выводы, мы, возможно, что-то в себе изменяем для того, чтобы достичь мечты. Как девушка здесь сказала, любая мечта может осуществиться. Например, кто-то мечтает стать космонавтом, но в связи со здоровьем, не может, но он мечтает, воображает себе и ему от этого уже хорошо, психологически его это успокаивает». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

«Вот у меня была детская, даже наивная мечта – это полететь в космос. Как бы это ни было, возможно, глупо. И как бы я думала, смотрела в Интернете, сейчас же есть там для туристов поездки. К сожалению, надо иметь идеальное здоровье, и я уже понимаю, что не подхожу под эти рамки, но все равно эта мечта есть и возможно когда-нибудь, если я буду богатой, я смогу туда слетать». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Ну, конечно, есть мечта, да. Но как бы она немножко, ну, глуповато звучит и, скорее всего, такого вообще не будет. Но вот поэтому она и есть мечта. Я бы, наверное, хотел бы, чтобы создали какой-нибудь препарат или что-нибудь такое типа бессмертия, чтобы всегда родные были рядом. Чтобы никто не умирал. Потому что даже не представить, как это все будет потом». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

#### Содержание мечты

«Если бы случилось, что реальность

обогнала бы наши мечты, то это

 означало бы, что люди попросту

перестали мечтать»

(Иван Ефремов "Миллиарды граней будущего")

В молодежной среде доминируют реальные мечты[[35]](#footnote-35), которые могут быть осуществлены в перспективе. Как правило, такие мечты подкреплены конкретными намерениями по их реализации.

 «Моя мечта такая – побывать в разных местах, мир пройти не в гугле по улицам, а все-таки вживую. Понять, увидеть те страны, тех людей, которые в этих странах живут. К каким-то вещам мы привыкли. А что-то для нас – совершенно новый мир. Такая вот простая мечта <…> Я понимаю, что в моей жизни невозможно потратить 365 дней на путешествия. Если в году уходит месяца два – это очень уже удачное стечение обстоятельств. Поэтому эти два месяца используются максимально интенсивно. Как можно больше посетить мест, куда-то вернуться хочется, когда-то, наоборот, уже в новое место хочется. Так оно потихонечку и воплощается*».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

В мечтаниях присутствуют и нематериальные желания. Они связаны с успешной самореализацией, получением общественного признания.

«Хочется как-то реализовать себя в жизни. Для меня даже важно, чтобы мной потом гордились. Чтобы я даже, может быть, была примером каким-то… В общем, чтобы гордились родные». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

«Добиться общественного признания и жить в достатке <…> Прежде всего, чтобы уважали близкие люди, зная, что ты что-то достиг в жизни». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Я, наверное, мечтаю вырасти самодостаточным человеком. Добиться целей каких-то определенных. И уже дети, им передать свой опыт, чтобы они далее передавали. Там, поделиться своими впечатлениями или своими мыслями, своим взглядом на жизнь». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

 «Еще мечта может быть надеждой на лучшее будущее. Чтобы не опускать руки. И если тебе сейчас плохо, ты можешь мечтать и думать, стремиться к тому, чтобы потом было хорошо». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

#### Направленность мечты

Мечта может быть направлена на реализацию собственных устремлений либо касаться других людей - близких, человечества в целом. Результаты фокус-групп показали, что чаще всего мечты молодежи направлены на себя. В этом случае мечты носят более конкретный характер, предметны и чаще выступают в форме «мечты-цели».

«Ну, если считать, что мечта – это цель, то моя мечта – это хорошо окончить школу, выучиться в вузе и получить, ну вот, интересную работу. И чтобы одна была, но интересная». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

Мечты, направленные вовне, носят неконкретный характер. В отношении близких людей такие мечты чаще всего нематериальны, связаны с желанием здоровья, долголетия:

«Моя мечта она несбыточна, это некоторый стиль жизни, это то, что я хочу, чтобы у меня было. Я забочусь о своих близких, я всегда за свою семью, всегда помогаю родителям. У меня большая семья, сестра и два брата еще есть, все маленькие. Я стараюсь о них заботиться, помогать. Мечта - это чтобы они все были живы-здоровы, но я знаю, что этого не достичь, но пытаюсь как-то для них быть лучше». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

«Наверное, для меня мечта, не знаю, как у большинства всех, это здоровье своим родным и близким, чтобы родители жили вечно. А то, что желания – купить, съездить, слетать, это все осуществимо, это все можно купить». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«… наверное, моей мечтой будет, как можно больше в моем окружении людей, указать им на правильный путь, или точно так же как-то указать на их недостатки, но только не показать пальцем, а в плане, что-то типа… Тоже воспитать у них благородные чувства. Напоминать людям, хотя бы о манерах, чтобы люди просто уважали друг друга». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

Мечты, направленные на все человечество, более абстрактны и не содержат предмета мечтаний: «мир во всем мире» и т.п.

«У меня есть одна мечта, которая, наверное, будет совпадать с моей жизненной целью, ну, как вот ее финальный такой жанр, и она звучит очень пафосно. Я хочу, чтобы этот мир стал чуточку добрее. Я хочу, чтобы люди стали чуть лучше понимать друг друга, и вот это, наверное, такая вот глобальная сторона моей жизненной цели». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«У меня, наверное, будет такое странное желание, но я бы хотела, чтобы дети не болели, вообще, все дети». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

«Вот я бы хотела, чтобы, может быть, во всем мире, на всей планете люди были бы более сплоченные, чтобы поменьше было зла. У меня вот такое вот. Может быть, конечно, нереалистично это...» (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

#### Мечты старшей группы молодежи

При анализе мечтаний молодежи следует особо выделить группы работающих, которые независимо от пола и типа поселений оказались во многом схожи в своем отношении к мечтам.

В группах работающих мечты сводятся к жизненным планам, они абсолютно приземленные – дом, семья, материальное благополучие.

«У меня тоже нет мечты. Я… Вот у меня есть план – идти по специальности, работать устроиться у нас в полицию, так как к городам меня, вообще, не притягивает этот шум. В дальнейшем начать зарабатывать приличные деньги, набрать на свадьбу, насобирать. Найти жену, сыграть свадьбу, ну, а там уже, само собой, дети. Квартира у меня есть. Особо больше ничего не надо. А старость? Старость прожить в деревне хочу. (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«У меня вообще простая – снегоход. И мечта, как бы, и цель, потому что рано или поздно она по-любому осуществится». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«Тоже мечта, конечно, в первую очередь, у всех было здоровье... Не будет здоровья, не будет ничего. Здоровье, чтоб, конечно, дети выросли. Хочется, чтобы у них все было хорошо. Хочется в них много чего вкладывать, чтобы у них все получилось. И, чтобы, конечно, потом была отдача. Не так, что ты в ребенка вложил, а тебе отдачи этой не было. Чтобы у тебя была отдача, конечно, от ребенка. Ну, и тоже о своем доме, конечно, о достатке». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Получается, что молодые люди, обзаведясь семьей, не позволяют себе фантазировать, в какой-то степени ограничивают себя в мечтах, их образ жизни замыкается на бытовых вещах: семья-дом-работа-дети. Даже размышляя о самых заветных желаниях, когда предлагалось манипулировать воображаемой волшебной палочкой, представители этих групп называли вполне реальные бытовые вещи – машина, деньги…

«Я бы машину загадала… «Nissan – Juke», красную… Она больше всего нравится… Если бы это была палочка, может быть, какую-нибудь подороже заказала». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

«Марина: Если бы у меня было финансов побольше, я бы купила и машину…

Модератор: То есть деньги?

Марина: Да». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

«Как бы, для реализации мечты я бы ее [волшебную палочку] не использовал, потому что ее надо добиваться. А вот на данный момент – чтобы жена нормально родила, чтобы все было нормально». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

Даже такая вполне реализуемая мечта-цель – уехать за границу вначале декларируется как несбыточная, а в контексте обнаруживается отсутствие мотивации для ее достижения.

«Модератор: А вот такие нереальные мечты у вас есть наверняка, о которых вы втайне мечтаете, может быть?

Дарья 2: Жить за границей. <...> Надо очень сильно захотеть, чтоб туда ехать.

Модератор: Получается, мечта есть жить за границей, но реально к этому стремления нет?

Дарья 2: Да, сильного нет стремления. Ну… Кто-нибудь подтолкнул бы». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Еще один момент – нежелание изменений в будущем, лучше оставить все как есть

«Марина: … меня, например, устраивает.

Дарья 1: Просто понимаешь, что это невозможно.

Мария 2: Да, это невозможно, да-да.

Модератор: Почему? Даже, если невозможно, все равно желание может быть такое?

Дарья 1: Нет, таких желаний не возникает.

Дарья 2: Если об этом даже не задумываешься, никаких возможностей не будет.

Марина: Я думаю, что жить уже хуже мы по-любому не будем для самих себя, правильно? Мы будем только стремиться выше, выше и выше.

Мария 2: К лучшему, к лучшему.

Марина: …Поэтому я, например, ничего не стала бы менять.» (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

#### Отсутствие мечты

Как и в прошлом исследовании 2008 года выделяется группа респондентов, которая декларирует полный отказ от мечты. Подобные установки фиксируются в разных группах - мужских и женских, в разных типах поселений. Однако в двух мужских группах мнение об отсутствии мечты было доминирующим – среди студентов Петрозаводска и работающих в Пушкинских Горах.

«У меня сейчас скорее цель, чем мечта. О мечтах я сейчас не думаю»… (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Мечты особо нету, тоже цели есть. Мечты, это то, что в детстве было. А так – только цели, цели, добиваться всего сам». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«А у меня с этим проблема. Я не могу определить, чего я хочу». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«У меня была мечта, но постепенно она мне разонравилась». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Помечтать? О чем же помечтать? Как-то мне не приходится последнее время думать об этом и мечтать. Как-то все больше в реальной жизни <…> Скорее всего, дело в том, что я сейчас нахожусь в каком-то движении – работа, друзья, знакомые, дом. Как-то, мне кажется, не получается помечтать, не находится времени. Потому что я в последнее время постоянно в каком-то движении. То есть я сейчас смотрю только реально на вещи. Может быть, когда-нибудь я приду домой и лягу на диван, и мне какая-нибудь мысль придет в голову, я начну ее развивать, и это получится мечта». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«…недавно было, да, мечтал. Сидел, ночью не спалось, что-то так представил: участвовать в каких-нибудь гонках – просто такая мечта. Но я знаю, что это у меня не осуществится, потому что этим я точно заниматься не буду. Вот это моя мечта. Вот это и есть мечта у меня, что я не буду ее реализовывать. Ну, просто помечтал, подумал, что в гонках, может быть, буду участвовать. Вот, простая мечта была. Просто так ночью полежал, помечтал об этом, и все. А так, по жизни только планы у меня». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«У меня тоже нет мечты. Вот у меня есть план – идти по специальности, работать устроиться у нас в полицию, так как к городам меня, вообще, не притягивает этот шум. В дальнейшем начать зарабатывать приличные деньги, набрать на свадьбу, насобирать. Найти жену, сыграть свадьбу, ну, а там уже, само собой, дети. Квартира у меня есть. Особо больше ничего не надо. А старость? Старость прожить в деревне хочу». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«Мечта для меня – такое абстрактное понятие. У меня, вообще, мечты нет. Я не мечтаю». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

Основные причины отсутствия мечты:

недостаток времени (некогда думать об этом)

«…сейчас, в последнее время, мы, скажем так, настолько загрузились и задумались о своих проблемах, что нет времени на мечты». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

приоритетность жизненных планов перед мечтами (нужно ставить конкретные жизненные цели, а не мечтать)

«Нет, мечты нет сейчас никакой. <…> Нет, и как-то не хочется озадачивать себя такими глобальными вопросами. Опять проделывать огромные пути, ломать… В вершины взбираться, нет, не хочется. Мне стабильность эта нравится, которая сейчас со мной происходит. Ну, не стабильность <…> Ее тяжело назвать стабильностью. Все в бурлеске на самом деле в постоянном, это работа такая предполагается, само собой, активный образ жизни. Но… Не знаю. Вот куда-то, в какую-то гору лезть сейчас… Не вижу нигде за облаками никаких мечт, не летает. Не витают у меня» (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

мечты – то, что можно себе позволить только в детстве.

 «В детстве часто мечтал о всякой ерунде. А так, когда взрослеешь, тогда понимаешь, что это, не знаю… В детстве всякое в голову лезло». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«Мечты особо нету, тоже цели есть. Мечты, это то, что в детстве было. А так – только цели, цели, добиваться всего сам». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Может быть, когда-то в детстве маленький я мечтал, как Гагарин в космос улететь. Но, знаете, со временем растешь и понимаешь, что мечтами жить не будешь. Как глаза закрыл, представил себе, да, хорошо. Но зачем что-то представлять, надо же делать что-то. Поэтому ставятся планы, ставятся цели. С помощью целей достигаем планов. Дальше строим новые планы, опять ставим цели, и потихонечку так достигаем. Были цели сначала закончить школу, планы. Закончили, поступили, отучились. Найти хорошую работу – нашли. Приобрести жилье – приобрели. Семья, дети – все как бы получилось. Сейчас, не буду оглашать, другие планы, которые уже вот-вот скоро реализуются». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

Еще отказ от мечтаний может быть связан с боязнью последующего разочарования как в случае их несбыточности, так и, наоборот, в случае их исполнения, боязнь опустошенности.

«Мечта на моем собственном примере, как разочарование, может быть. Ну, допустим, у меня была в детстве мечта – стать (мы постоянно бегали в футбол) профессиональным футболистом. Только по состоянию здоровья я не смог ее осуществить. Вот это, как бы, разочарование, очень долго преследовало меня. Поэтому сейчас как-то не так особенно мечтаешь». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

«Лично я вот думаю, что мечты – это всего-навсего какой-либо стимул жить и что-то делать. Потому что, если мечта, она осуществилась, а что дальше делать? Просто не понимаешь. Получается, чтобы человеку жить дальше, нужно придумывать каждую новую мечту после осуществившейся. То есть всего-навсего какой-либо стимул. Ты мечтаешь, двигаешься, что-то хочешь сделать, чтобы мечта исполнилась. А потом ты достигаешь мечты, и всё, и тебе нечего делать, опускаются руки и пустота начинается». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

#### Представления о желаемом будущем. Будущее в мечтах.

Надо изображать жизнь не такою,

 как она есть, и не такою, как должна быть,

а такою, как она представляется в мечтах

 (А. П. Чехов «Чайка»)

«Хочу, чтоб не было войны,

Чтоб доверяли мы друг другу,

Хочу, чтоб было больше доброты.

Но, а вообще – хочу я шубу».

 (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

##### Семья, дети

Важность семьи, семейных ценностей отмечали во всех фокус-группах. Среди молодежи сложилось единодушное мнение, что семья – это, прежде всего, ответственность и наличие определенных обязательств.

«Многие здесь говорят, что важное для семьи условие – материальный достаток. Но, мне кажется, что для семьи нужно не только это. Семья - это уже некоторое обязательство, финансовые отношения, штамп уже в паспорте. Мне кажется, нужно лет пять прожить вместе в одной квартире, только потом расписаться и только потом уже, лет через шесть-семь совместной жизни, когда поймешь, что она тебе не надоест, что ты тоже ей не надоешь, и что вы подходите друг другу, то тогда уже думать…» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

В своих мечтаниях молодежь рисует образ идеальной семьи

«Как это можно не мечтать о семье? Ну как? Вот если, например, девушкам положено выйти замуж. Вот выйдешь ты замуж, у тебя будут дети, муж, заботы всякие, домой с сумками, готовить, как нам и положено. То есть мечтать о семье какой-то такой, чтобы все счастливо, чтобы все понимали. А обычная семья… это же ругань… а мечтаешь-то, как в сказке, чтобы семья была, чтобы гладко было все, как по маслу.» (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Наверное, да, как это глупо не звучит, но мне хочется любви, как бы, встретить человека, в котором можно будет раствориться, который будет для меня, как вторая, как называют, вторая половинка, да. Чтобы можно было ради него жить и стараться, как бы, становиться лучше для себя, чтобы все время оставаться интересной, непредсказуемой. Наверное, все девушки хотят встретить такого человека» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

 Доминирующая точка зрения, характерная для большинства молодых людей, прежде всего учащихся и студентов, - создавать собственную семью надо лишь после получения образования при наличии стабильной работы и необходимого жизненного опыта.

«Я считаю, что когда окончу институт, начну работать, зарабатывать, и только тогда буду готов завести семью. Может быть, эта семья будет состоять только из меня и моей жены года два-три, чтобы проверить наши отношения, квартиру найти, на работе устояться. А потом уже ребенка заводить. Потому что ребенок – это не просто ответственность. Его нужно кормить, его нужно содержать, опять же, садик. Это бессонные ночи, пока он маленький.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

 «Только это [взаимопонимание] тяжело. В том смысле, что чаще всего как бывает, сначала взаимопонимание и все хорошо, потом свадьба и потом все. Отношения превращаются в груз. Поэтому я считаю, что до 30-ти лет смысла заводить семью, вообще, нет. Тем более, детей. Потому что мозгов не хватит, опыта. До 30-ти лет надо погулять, опыта набраться, понять, что к чему, какие твои приоритеты, только потом уже подумать о семье.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

Чаще всего молодежь мечтает о традиционной семье, обязательно наличие детей. Причем такие установки встречаются в равной степени и у юношей, и у девушек.

«Для каждой девушки, женщины, самореализация, по моему мнению, как меня учили, именно в семье. Не в работе, не прыгнуть с парашютом, а именно в семье». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Маленький, уютный дом, белый забор. Муж, двое детей, дом маленький, но уютный, тепло, уют, любящие тебя люди, близкие тебе люди, которые будут тебя понимать и заботиться о тебе. Так же ты будешь заботиться о них. Наверное, и все». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Я, наверное, мечтаю о том, чтобы мои дети жили лучше, чем я, чтобы они были обеспеченные, чтобы… Просто, чтобы лучше, наверное, чтобы у них было все, чтобы я смогла дать своим детям все, что они хотят». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Я думаю, что семья все-таки важна, но сейчас есть выбор между тем, чтобы быть семейным человеком или устроить собственную карьеру, самосовершенствоваться. Но я думаю, что семья все-таки важнее, чем…» (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

Семейные роли в семье при таких отношениях также воспринимаются традиционно: муж добытчик, жена – хранительница домашнего очага

«Модератор: Ко всем вопрос. Кто хочет, чтобы жена зарабатывала больше, чем муж?

Смит: Я хочу, чтобы она была зависима от меня.

Дмитрий: И вообще не работала. Чтобы за детьми следила.

Модератор: То есть тоже была зависима от тебя, по большому счету?

Дмитрий: Полностью». (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

«Модератор: А Юля для себя какую семью выбрала? Как она представляется?

Юля: Сильный муж <…> Который будет меня защищать. Сильный муж, который зарабатывает денежку, я буду работать и он, а там уже двоих детей – мальчик и мальчик. Хочу мальчика». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Саша: Мужчина должен быть умнее в семье, а женщина должна стремиться.

Дарья: Муж – голова.

Модератор: А почему он должен быть умнее?

Саша: А зачем он тогда нужен в семье? Что ты вообще делаешь в семье?

Лиза: Просто в некоторых семьях бывает, что жена главная, то есть я не хочу, чтобы я была главная <…> Потому что если мужик, то ты - мужик, давай сам. Ты должен дом построить, ты должен нас прокормить с сыном». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Какая девушка будет сидеть сложа руки? Перед телевизором есть конфеты? Какой муж полюбит такую даму? Какой мужчина? Им нужно готовить, стирать, и у кого, из находящихся здесь, в доме есть прислуга? Все равно же, мама делает что-то, дети помогают. Сложа руки, никто сидеть не будет». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Встречается и противоположная стратегия - отказ от семьи. Такое мнение характерно и для девушек, и для юношей.

«Дарья: На данный момент, сейчас, [семью] не хочу. В смысле, сейчас, мне кажется, это вообще жесть.

Модератор: А почему? В чем здесь проблема? Почему не хочется семью?

Дарья: Не знаю, просто не хочу.

Модератор: Ни мужа, ни детей?

Дарья: Нет.

Модератор: Жить одна?

Дарья: Да, с котом.

Модератор: А с чем это связано вообще?

Дарья: Не знаю. Так же как девушка, которая хочет детей и семью, так я не хочу. Но она же тоже не может, мне кажется, не сможет объяснить, почему она хочет?» (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Семья не обязательна, если у тебя есть близкие люди. Очень близкие, которые тебя всегда поддержат, выслушают, поймут, с которыми ты проводишь много времени. Это есть, в моем понимании, семья.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Алексей: … жена не нужна. Зачем она?

Юра: Хотя бы для удовлетворения физиологических потребностей.

Модератор: Для этого жена не обязательна?

Алексей: Для этого жена не нужна.

Алексей: Вот именно что, попадется какая-нибудь стерва. Будет тебе всю жизнь мозги выносить». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Я почти уверен, что у меня еще все поменяется десять раз, но в данный момент у меня нет большой потребности в продолжении семьи. Элементарно даже детей. Через пять -десять лет я еще не вижу у себя потребности в детях.» (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Еще одна точка зрения, присущая девушкам-школьницам: семья воспринимается как должное, она не ассоциируется с мечтой.

«Я недавно столкнулась с таким явлением, когда директриса в нашей школе нам сказала такую вещь, что быть матерью и вообще содержать семью - это ваша главная цель, и вы должны с этим смириться <...> И меня это даже как-то немножко стал напрягать этот момент, потому что мы вправе выбирать сами, у кого какая цель, какая мечта. И, допустим, у меня нет, прям, мечты - семьи, я не видела себя никогда замужней. Возможно, это все будет, но, я думаю, намного позже» (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«…семья – это не мечта. Ну, не для всех, по крайней мере <...> Ну, а девушки-карьеристки, которые только для себя живут? Которые не хотят семью, которые не хотят ни о ком заботиться, например? <...> По-своему они счастливы. Может у них своя любимая работа, на которой они содержат кучу детей или детдом свой, или детский сад. Вот у нее куча этих детей, они вот тут у нее уже, и она своих не хочет.» (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Семью я тоже не ставлю как цель, так как воспринимаю это как должное. То есть, в своей будущей жизни именно в проекции мечты я не рассматриваю семью, потому что это будет в любом случае.» (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

В то же время происходит игнорирование традиций - есть нежелание повторять судьбу своих родителей, так же как и для своих детей преобладает желание лучшего будущего.

«Я, наверное, мечтаю о том, чтобы мои дети жили лучше, чем я, чтобы они были обеспеченные, чтобы… Просто, чтобы лучше, наверное, чтобы у них было все, чтобы я смогла дать своим детям все, что они хотят.» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Главное, чтобы была новизна, какие-то новые ощущения, чтобы не было чувства дежа вю. Потому что если сравнить с моей семьей, все одно и то же, по утрам встаешь…» (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

В группе юношей-студентов Санкт-Петербурга сформировалось мнение об утилитарном отношении к жене, когда она воспринимается лишь как средство воспроизводства, и приоритет отдается детям

«Семья – это дети все-таки. Это не жена. Это дети. Ты продолжаешь свой род, свою фамилию несешь. Мы здесь все мужчины, мы несем свою фамилию дальше. Продолжаем все это. Поэтому семья, она - ради детей. А жена – это средство воспроизводства, как бы грубо это не звучало». (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

Еще один вариант предпочитаемых отношений в семье – партнерство, основанное на доверии, в этом случае супруги выступают на равных по отношению друг к другу.

«Модератор: …на чем семья строится?

Саша: … На взаимопонимании.

Модератор: То есть, любви там уже нет, только привязанность?

Саша: Они как компаньоны, скорее всего, работают. Как это сказать, помогают друг другу, как-то вот так, наверное.

Модератор: Привязанность?

Саша: Да, там уже нет никакой любви». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Алена: Ну, семья – это доверие. Совместно добиваться, чего хочешь. Вот хочешь квартиру. Ты не один должен стремиться, а оба должны стремиться к этому. Помогать друг другу, поддерживать друг друга в любой ситуации, кто бы там ни был прав, кто не прав». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

В рассуждениях о будущей семье молодые люди высказывали желание иметь детей. При этом не встречалось установок на бездетность и на многодетность(более трех детей). Количество желаемых детей – чаще всего от одного до трех.

 «У меня нету какого-то представления – сколько детей. Это во многом зависит от дохода. Если мне захочется в 30 лет, ну, наверное, мне бы захотелось, то есть, двое детей – это замечательно. … Больше – тяжело. Меньше – как-то вроде не очень. То есть, если вот будет позволять доход, жилплощадь и прочие обстоятельства, и силы, и желания – ну, почему нет? С удовольствием.» (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«Ну, во-первых, крепкая здоровая семья. Один – два ребенка. Потому что если только один ребенок растет, в основном, вырастают эгоисты. А два ребенка – это полноценно. Во-первых, здесь идет такая поло-ролевая ассоциация, когда растут, допустим, мальчик и девочка, то идет такая подпитка как идентификация мужчина и женщина с обратной стороны. У меня есть брат. Мы как-то делились друг с другом, когда росли вместе. Мы понимали, я спрашивала: «Какое твое мнение, если я вот одену вот это платье?» (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

Молодые люди не отрицают важности поддерживать хорошие отношения с родителями, но в подавляющем большинстве уверены, что родители должны жить отдельно от детей.

«Как вот у меня семья, например, для меня семья – это сплоченный дружный коллектив: я, жена и ребенок. Родители – это тоже как бы семья, я от них не отказываюсь. Им надо помочь, это да. Но у меня уже своя семья, а они - родители. Вот так, что ли. Вот если надо – помогу, приеду (вот весна начнется), добавить денег – добавлю, а вот так…» (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«Модератор: Хотите, чтобы дети с вами жили, когда уже повзрослеют или пусть самостоятельно?

Анна: Нет, самостоятельно, если возможность есть, пусть они сами определяются и выбирают свой путь, как они хотят». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

#### Дом

В представлениях молодежи будущее жилье чаще ассоциируется с загородным домом. О собственном доме мечтают и жители мегаполиса, и небольших городов.

*«У нас есть наш дом. Квартира или дом неважно. У нас есть жилье не съемное, не ипотечное, а конкретно наше, в нашей собственности».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

*«Лично я представляю себе дом… Он будет находиться недалеко от Питера, под Питером, в часе езды от него примерно. Это будет двухэтажный дом. Небольшой сад будет. Самое главное, чтобы в этом доме было не красиво или как-то не модно, а самое главное, чтобы было уютно. То есть если я буду жить там со своей семьей. Например, мои дети, они понятно, вырастут, потом уедут из него. Но я хочу, чтобы возвращались туда и хотели возвращаться туда, в этот дом, чтобы они думали о доме как о хорошем месте».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

*«…естественно, лучше дом. И лучше большой, двухэтажный, с большой собакой. Собака большая обязательно. Без нее никак в доме. Гараж. Приусадебный участок, где растут и яблони, и газон, на котором можно лежать <...> потому что дом – это собственность, это твое. Квартира, она рядом с многими другими квартирами. А дом это твое.»* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

*«Я из деревни перебрался в город. И на протяжении уже 10 лет мы снимаем квартиру. Это зависимость от других людей. Мы переезжали 5 раз за 5 лет. Не особо комфортная ситуация. Ты сидишь, смотришь телевизор. Тебе вроде хорошо, ты в квартире, все тепло, покушать приготовлено – все, как надо. И тут звонят в дверь и просто говорят: «Через неделю вас не должно тут быть». А в своем доме тебя никто не потревожит, и даже дверь можно не открывать».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

«*Как я себе представляю, наверное, все-таки дом. Сейчас живу в маленькой квартире, поэтому пониманию, что это не очень удобно, вот.»* (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

*«Естественно, там, через десять лет, если говорить, то уже хочется семьи, то есть, дети, жена, частный дом. Только частный. Никакой квартиры. Хочется выбираться на отдых. И желательно, чтобы дом был побольше, хотя бы двухэтажный, чтобы легко могла собираться семья, вся родня на отдых, на шашлыки и так далее».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

*«Я всегда хотела свой дом. Всю жизнь. Всегда жила в квартирах, всегда хотела свой дом. Для своей семьи и вообще. Свой дом. Все. Ну и хотелось бы жить рядом с городом, но где-то у озера, у какого-нибудь водоема, где побольше природы, деревья, лес рядом.»* (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Реалистичность мечтам о будущем доме придает рациональное отношение к его будущим размерам – дом не должен быть большим, но должен быть обязательно уютным:

 *«Саша: … Я хочу свой собственный дом, и чтобы он был небольшой. Я хочу толстого кота, потому что он очень милый.*

*Модератор: А почему небольшой?*

*Саша: Ну,… убирать это не проблема. Я не знаю, как-то больше люблю, чтобы уютно, не люблю большие дома.»* (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

*«Я бы хотела домик в деревне. Маленький домик, русская печка.»* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

Однако не все молодые люди мечтают жить в доме, встречаются мечтания о собственной квартире:

*«Я себе представляла, что это обязательно будет в городе. Я еще не знаю, где я буду жить, в каком месте – в России или нет, но я бы хотела, чтобы была довольно просторная квартира на высоких этажах, поскольку я сейчас живу не на самом высоком месте и все время мечтаю все выше и выше…»* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

#### Работа, отдых

В мечтах молодежи будущая работа чаще всего воспринимается как оплачиваемое хобби. Такая точка зрения присуща и юношам, и девушкам: учащимся и студентам.

«*Я лично хотел бы и работать, и, одновременно, отдыхать. Не особо напрягать себя работой…. Скорее всего, работа как отдых. Просто это еще зависит от того, кем ты будешь работать. Если ты работаешь один – это, наверное, кому-то понравится. Не знаю, это, наверное, не для меня. Я бы, наверное, устал сидеть один в скучной обстановке. Мне работать в коллективе, потому что постоянно с кем-нибудь переговариваешься, там, ну, какие-нибудь… я забыл слово».* (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

*«Профессия – это дело, которым ты бы хотел заниматься. Она бы приносила и доход соответствующий. Оплачиваемое хобби…»* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

*«Работа – это, наверное, работа-хобби, работа равна хобби. Я считаю, что я смогу посвятить именно время такой работе, на которой я действительно буду работать без напряжения, не в смысле физической усталости, а вот именно ходить и радоваться. Видеть людей, чтобы с человеком было интересно общаться».* (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

*«Я хочу знать много, и быть компетентным в разных профессиях. Не обязательно там работать. Работать в одной сфере, но мочь оказать какую-то компетентную помощь какому-нибудь моему другу. Вот я знаю, что вот это так».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

«Анатолий: Я бы хотел, работая, познавать мир, путешествовать.

Модератор: Работа, связанная с путешествиями по миру. Макс, а ты как?

Макс: Тоже с путешествиями. С людьми работать. Можно много чего нового узнавать. Самая лучшая работа – высокооплачиваемое хобби». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

 «Некоторые люди на работе отдыхают. Им нравится своя работа. Туризм если взять. Мне очень нравится туризм. Драфтинги, походы. Я от этого получаю удовольствие, а если мне за это еще и деньги будут платить…» (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«самое главное – это отсутствие рутины, а собственный бизнес или на кого-то работать - это дело второе, если работа нравится... Тогда даже это не работа, а хобби оплачиваемое, даже если на кого-то работать, то почему бы и нет» (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

«Можно иметь глобальное большое хобби, например, заниматься... У меня есть знакомые, которые не работают, они называют это – хобби. Они ходят и занимаются в школе гражданской авиации, они водят самолеты, они не называют это работой, они получают деньги, учат детей на маленьких частных самолетах. Это – хобби. Они водят самолеты, получают деньги, сидят дома. Это – не работа для них». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Следует отметить, что практически во всех женских группах встречается мнение о том, что карьера для них не важна, работа должна приносить в первую очередь радость. Другой вариант – полный отказ от карьеры (работа вообще не нужна). В любом случае приоритет вклада денег в семейный бюджет отдается мужу (о том, должна ли быть работа в удовольствие для мужа, девушки ничего не говорили).

«Ну, если о работе – я не могу работать в офисе, это я поняла для себя достаточно давно. Когда я в первый раз пришла туда просто за документами, у меня заболела голова. Через пять минут. Я поняла, что я не смогу никогда там работать. Ни в одном офисе. Даже в «Газпроме». <…> И поэтому я хочу, чтобы моя работа была интересной. Я хочу, чтобы она доставляла мне удовольствие. Я хочу писать. Это единственное, что я знаю. Я хочу заниматься писательством. Но я не хочу, чтобы это было моим доходом. То есть, моим единственным доходом. Потому что иначе я превращусь в Донцову, в человека, который зарабатывает на этом, а не творит, потому что он считает это важным сказать. Поэтому я хочу писать – как главное. Ну, а так, то есть, я надеюсь, что у меня будет муж, который будет неплохо зарабатывать». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

 *«*И относительно карьерного - это опять же муж будет много зарабатывать или свалится на меня наследство, но мне бы хотелось, чтобы у меня была возможность работать с какими-то разными проектами, максимум – 3 – 5 лет. И чтобы была возможность именно выбирать работу, не исходя из зарплаты, что мне нужно обеспечивать свою семью, а исходя из того, чем бы я хотела заниматься, чтобы реализовать себя или какие-то свои цели». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

 «Ну, вообще, у меня такое мнение, что карьера мне, наверное, не самое главное. Все же семья и личные какие-то достижения для меня на более важном месте, чем зарабатывание денег… То есть, в том плане, что два человека в семье не могут быть такими карьеристами и иметь при этом семью хорошую. И я думаю, что этим должен заниматься кто-то один. А для мужчины я понимаю, что это важно и вот как-то так...» (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«Но мне бы, в основном, хотелось, чтобы муж обеспечивал, все такое, чтобы ты живешь – по дому убираешься и всякой фигней страдаешь, вот. Ну, как-нибудь тоже доход приносить, какими-нибудь такими делами – фотографировать или что-нибудь еще». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«У меня, естественно, будет на первом месте семья, на втором месте – карьера, и насколько у меня все будет хорошо в семье, настолько хорошо будет все в карьере. Для меня самое главное, в первую очередь - обеспечить своих детей. Естественно, это будет полагаться в большой степени на мужа, я буду от него ожидать какой-то не только моральной поддержки, но и материальной, чтобы не получилось так, что я беременная, а мой муж зарабатывает меньше, чем я». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Однако есть и такие девушки, которые еще не определились в приоритетах между семьей и карьерой. Отсюда возникают противоречивые сценарии будущего.

«Я вижу свое будущее в двух картинах. Одна у меня половина – то, что надо работать, работать, работать. То есть я вижу себя такой тоже бизнес-леди, которая ходит в костюмчике, тоже в своей фирме.<...> А другая сторона, как бы то, что семья, я найду себе хорошего мужа, который будет готов обеспечить, и мне не придется работать. Да, это странно на самом деле. Я сначала думаю о том, что я буду работать, а вторая половина меня думает о том, что будет за меня платить муж и обеспечивать мою семью. Но… Вот так вот. Вторая половина – вся в семье. А первая – только работать». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Если я стану успешным переводчиком и выйду замуж за американского миллионера, то дом у меня будет один. А если выйду замуж за своего одноклассника, он будет, соответственно, другой». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

#### Режим работы и отдыха

Свой будущий рабочий график молодые люди видят таким образом, чтобы в нем приоритет отдавался рабочему времени, но было и время на отдых.

 *«Я считаю, что восьмичасовой – нормальный график. Отдых меня, в принципе, устраивает, как я отдыхаю, два дня: субботу, воскресенье. Отпуск? Ну, я не знаю. Отпуск должен быть, я считаю, больше, чем месяц. Ну, хотя бы месяца полтора, чтобы можно было действительно… ну, ведь разные условия бывают у людей. Кому-то надо поработать где-то еще, на даче и так далее, помочь чем-то. Иногда хочется просто съездить куда-нибудь».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«*Если та [работа], которую бы я хотел, то тогда больше времени тратил бы на работу. Мне бы это нравилось. Себя реализовывать. А отдых нужен, да. Рано или поздно человеку нужно отдыхать, даже если ему нравится работать».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

*«А я бы три месяца работал, месяц отдыхал. Для меня это было бы нормально. Опять же, смотря какая работа»* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«*Так же можно совмещать работу и... Квартиру сдавать, иметь небольшую подработку при этом, во время отпуска... Брать такие выходные, чтобы они были настоящие выходные между работой… Ездить куда-то, путешествовать».* (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

*«Четыре часа в день работы – это прямо вот моя мечта».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

Отдых у молодых людей чаще всего ассоциируется с путешествиями. Надо отметить, что работающая молодежь выбирает чаще всего отдых на природе, как более доступный.

«*Я представляю лет через двадцать себя с сыном на берегу Волги. Рыбачим, как бы, плаваем. Приезжаем на остров: палаточка, жена с дочкой там, что-нибудь готовят. Нормально: поработали – отдохнули».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

 «*Отдых на природе - самый лучший во все времена остается».* (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины).

*«Мы с палаткой любим отдыхать, на природе. С мужем. Он рыбу ловит <...> Уединение с природой. Нам нравится, только что хочется и в другую местность».* (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины).

#### Деньги

Молодые люди, рассуждая о необходимом количестве денежных средств, в большинстве случаев оказались довольно непритязательны. Среди участников фокус-групп не было будущих миллионеров, олигархов, даже девушки не рассуждали о сверхбогатых будущих мужьях. Вполне понятно, что бедствовать никто их них желания не выразил, чаще всего речь идет о необходимом для жизни достатке, не исключая небольшие накопления.

*«… нужно иметь такой доход, это именно материальный, денежный, чтобы не выживать, не думать об экономии, а иметь возможность тратить деньги на то, что хочется. Не нужны миллиарды. Нужно просто иметь столько денег, чтобы хватало на то, что ты хочешь».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

*«Ну, у меня, наверное, стандартный случай. Наверное, дом, жена, дети. Машина. В общем, одним словом, обеспеченная жизнь».* (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

*«Чтобы я хотела? На продукты, на одежду и чтобы оставлять еще какую-то сумму, чтобы съездить в отпуск куда-нибудь на море, купить домашний кинотеатр какой-нибудь или что-то такое. Чтобы на все вот это хватало бы»*. (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

*«…относительно финансового заработка – я хочу иметь уровень чуть выше среднего, даже, ну, минимальный уровень, который необходим, чтобы обеспечивать нормальное, более или менее стабильное и прогнозируемое будущее моего ребенка. И чтобы иметь возможность уехать в джунгли, куда угодно, но не жить, а именно какие-то разовые просто, попутешествовать. То есть, ну, возможность изменить обстановку, чтобы у меня был какой-то запас денег, чтобы я могла что-то поменять».* (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

*«в плане финансовом для меня - я не хочу огромную квартиру или дорогую машину. Для меня двухкомнатная квартира – мне больше не надо. Я это прекрасно понимаю, что ни в коем случае мне больше не надо. Машины – я не хочу дорогую машину. Я хочу просто такую, чтобы мне было в ней удобно, комфортно, и она мне нравилась. Но, опять же таки, хочу. Удобно. С детьми особенно. Потому что с детьми без такого транспортного средства – это боже упаси куда-то ездить!»* (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

*«Для меня материальное обеспечение не так важно. Я считаю, что главное – это все-таки жить в пределах своих интересов. Ну, финансово, допустим, я не знаю, что будет с финансовой системой через 10 лет. То есть, возможно, у нас настолько доллар упадет…»* (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«*Если посмотреть на то, что у нас сейчас происходит, то деньги играют очень большую роль, и этого уже не отнять. В принципе, если это что-то очень духовное, очень высокое, то ты должен добиваться сам, и деньги тут, мне кажется, не причем. Хотя, если ты не богат и у тебя нет никаких возможностей, то и развиваться у тебя тоже не будет возможностей. То есть, все взаимосвязано в этой жизни».* (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

*«[Деньги] в меру, конечно, нужны. Не стремиться, я не знаю, к богатству, к миллионам не стремиться. Они тоже портят людей. Но конечно, деньги нужны».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

*«…А по деньгам, а чтобы хватало на жизнь и на НЗ немного».* (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

*«Мне не нужно больших денег, я за этим не гонюсь, я вижу свою работу.. Либо я буду работать мед. сестрой, если найду хорошую работу у себя, либо кем-то другим и получать образование. Я не гонюсь за большими деньгами, мне тоже, с учетом того, что надо будет снимать квартиру, тысяч 25, наверное. Мне хватит»* (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

#### Мобильность

Характеристика индивидуальной мобильности респондентов может быть представлена в двух видах: вертикальная, связанная с профессиональной карьерой и горизонтальная - выступает в виде географической мобильности и выражена желанием поменять место жительства.

Стремление к карьерному росту, достижению высоких профессиональных результатов не имеет в молодежной среде ярко выраженного характера. Понятно, что представления о будущей работе как об оплаченном хобби не могут содержать в себе значительных карьерных устремлений. Не встречается в молодежных мечтах «быть руководителем». Молодые люди готовы руководить только собственным бизнесом, при этом понятие «крупный бизнес» также не упоминается в мечтах.

 «Надежда: То, что буду работать учителем – это 99 процентов. Потому что я люблю детей, и все равно, сколько за это платят.

Модератор: Хорошо, директором школы хотите стать? Или завучем? Или вы хотите...

Надежда: Нет, я хочу видеть эти глазки, когда они приходят первый раз в первый класс, то есть, ко мне, мой выпуск будет первый, смотреть, как они тянутся, как они копируют меня, я же для них буду примером. Любовь детей ни за какие деньги не купишь». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

«Я хирургом хотел бы стать. Людям помогать, лечить». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Я бы хотел открыть свой бизнес. Это как моя мечта. <...> Безусловно, буду в нем работать. Мне придется очень много делать, чтобы раскрутить этот бизнес, чтобы он работал потом на меня, чтобы я уже не так много прикладывал к нему сил, может еще другой бизнес параллельно смог бы развивать. Но для начала нужно много общаться с людьми, контактировать с ними, дел очень много. Но изначально много сил придется приложить, чтобы бизнес раскрутить». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

В исследовании 2013 года было достаточно много желающих переехать в каждой фокус-группе. Подобная тенденция была и в прошлом исследовании. Разница в том, что в 2008 году выбор места будущего проживания зависел от типа населенного пункта: из деревни в районный центр, из районного центра – в областной, из областного центра в крупный мегаполис в России, из мегаполиса – за границу.

В нынешнем исследовании независимо от типа поселения доминируют мечты о переезде за границу. В качестве причин такого выбора были следующие:

**За границей жить безопаснее**

«Ну, там безопаснее. Там все внимание к людям, а не к государству, как говорится». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«Нет, ну, даже отношение к людям. Например, тот же пример стандартный из зарубежных стран. Ну, если ты заблудился, можно подойти к полицейскому за границей, и он тебе объяснит, как пройти. А у нас подойдешь – и…» (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

**За границей можно получить качественное образование**

«Потому что там дают лучше образование, чем у нас в России. Ну, я же говорю, у нас в России все покупается, а там - на знания больше смотрят». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

**Желание самостоятельности, в других странах больше возможностей**

«Я хочу тоже жить не в России. Я хочу уехать в Германию. Не хочу быть ни от кого зависимой. То есть добиться сама…» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

*«Точно не здесь, потому что нашу страну я не люблю. Потому что я понимаю, что здесь жить - можно сказать, умирать. Потому что ты будешь тухнуть в этой стране. А в другой ты будешь развиваться».*  (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Мне в России не устраивает то, что, в Европе возможностей больше, Россия чаще динамит. Любые группы мировые ездят с гастролями по Европе, в Польшу заедут, а в Россию не заедут. Это я к примеру. В Европе визу получил – и можешь в любой город съездить, насколько мне известно. То есть, можно попутешествовать, потом обратно в Россию вернуться. Это хороший опыт познакомиться с их обычаями, как они там живут. И потом можно вернуться обратно. Я не против России, просто, как опыт, хотелось бы пожить где-то не здесь». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«И важно не то, чтобы тепло, жарко или холодно было, а важно человеческое отношение. С каким отношением ты выходишь из дома, с каким отношением возвращаешься. Чтобы с утра хотелось идти на работу, а вечером возвращаться с нее. И неважно, гайки ты будешь крутить или восемь часов у доски стоять <...> Едешь ли ты по разбитой дороге на свою работу, или ты едешь в машине и можешь спокойно поставить чашку кофе, и она не прольется. Или ты можешь сесть на велосипед и ехать спокойно и не бояться, что кто-то выскочит из-за угла и тебя перехватит на этом велосипеде <...> Если у них месяц не выплатили заработную плату, то люди не вышли на работу и не полетели самолеты, люди ушли в забастовку. А у нас готовы полгода не платить зарплату, а люди говорят – ну ладно, потерпим, не вопрос.» (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

**Жизнь за границей – обеспеченная старость**

«Добиться-то можно успеха [в России], а потом доживешь ты до старости и что? Даже не ветераны, а пенсионеры. Даже те же пенсионеры, которые живут в той же Америке и разъезжают по всему континенту на своей пенсии. Они живут на этих Канарах, наслаждаются. А у нас даже в санаторий поехать - уже крутота будет». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

Встречается **идеализированное представление о жизни за границей**

«Я была и в Англии, и в Германии, и жила у студента по обмену. Я могу сказать, что большинство европейских стран меня совсем не прельщают, потому что там скучно, а вот в Америку я хочу <..> Там может быть рутина, но смотря, где ты живешь. Если ты живешь в Нью-Йорке, еще и занимаешься чем-то, то какая там может быть рутина? Или в Калифорнии, где пляжи такие красивые, прикольно. Я хочу туда». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

*«Я* недавно смотрел фильм про Австралию, там, кстати, все очень хорошо. Там все благополучно идет, это не иллюзия. Но.. Как знать». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

**За границей легче построить карьеру**

«Наверное, я в Австралию или в Германию куда-нибудь. <… > Ну, не знаю, почему насчет Австралии. Ну, как бы у меня были просто варианты, полтора или два года назад мы решили с семьей, мы рассматривали вариант иммигрировать в Австралию. Ну, потому что там их работы очень хорошо ценятся. Просто мы хотели немножко посмотреть на жизнь с другой стороны, как бы нам жилось в другой стране.» (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«…получу все-таки образование и строить карьеру где-нибудь. Ну, явно не в этой стране <...> я думаю, что, скорее, все-таки по той профессии, которую я хочу получить, больше возможностей где-нибудь в другом месте. Либо в развивающихся странах». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«Пока в России, а лет через 25 – на острове. Остров – это олицетворение мало того, что свободы, но еще и беззаботности. Возможно, это сейчас такие подростковые желания: ничего не хочу делать. А остров – это круто <...> Погружение в искусство и образование. И вот на острове, где никто не тревожит, можно этим овладеть». (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

Если говорить о мобильности внутри России, здесь можно выделить несколько моментов:

По сравнению с результатами прошлого исследования изменились направления потоков мобильности: желание переезда не только из более мелкого населенного пункта в более крупный, но и наоборот. Причем переезд в провинцию планируется либо в среднем возрасте, либо уже в пенсионном возрасте.

Мотивы переезда из мегаполиса в провинцию связаны с возможностью лучшего устройства быта (там жизнь дешевле, ближе к природе).

«Наверное, в маленький городок, но это уже, наверное, лет в 30, наверное, 35. Куда-нибудь, наверное, во Псков, может быть <..> Ну, вообще, я как бы тоже хочу переехать, чтобы у меня был большой дом. Я всегда хотела большой дом, чтоб там была обязательно такая большая лестница, я на ней бегала. Я хочу большую семью… может, 2-3 ребенка, и то не факт, что у меня нервы выдержат.» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

 *«В старости я бы хотела жить не в городе, а в какой-нибудь деревне, в частном доме. То, куда я хочу уехать, где мой дом, это место изолировано от общества, там очень мало народа, буквально несколько человек, которых можно пересчитать по пальцам. Там нет возможности работать. Поэтому только в старости».* (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Молодежь, живущая сейчас в провинции, в будущем готова вернуться в свой город, чтобы прожить тихую спокойную старость.

 «Модератор: Даже если Вы учитесь, к примеру, в другом городе, Вы готовы вернуться сюда?

Дарья: В старости, лет в 50, чтобы прожить тихую, спокойную жизнь.» (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

И наоборот, есть желающие переехать в крупные города, но такие ответы – единичны.

«Сам я хочу жить в большом городе, это Санкт-Петербург или что-то подобное <...> там и квартиру найти легче, там, конечно, и жизнь дороже, но и заработная плата повыше.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

Мотивы переезда из маленького города могут быть связаны с успешной карьерой, лучшими условиями жизни. Еще одна причина – в небольшом городе все находятся «на виду», невозможно «раствориться» в потоке, как это происходит в мегаполисах.

«Ну, вот меня, например, смущает. Я не хочу здесь жить, потому что маленький город меня смущает только из-за одного: я очень завишу от общественного мнения, и мне не нравится, что все про всех все знают». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

Как и в прошлом исследовании, есть и такие молодые люди, которые связывают свое будущее со свои родным городом, не желая никуда переезжать. Такое мнение характерно для жителей разных типов поселений.

«Я вижу свое будущее – я хочу жить в России, в Санкт-Петербурге. Я не хочу жить ни в каком другом городе». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«Я ни в коем случае не хочу уезжать из Санкт-Петербурга. Этот город, его, скажем так, энергия, меня подпитывает. Я не могу жить, скажем так, без ночного нашего Питера». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«Я его люблю [Новгород], по-своему, конечно. Наверное, у меня редко бывают какие-то эмоциональные всплески, что мне надо куда-то уехать, сменить место обстановки. А так нет. Мне нравится город. Я буду жить в квартире. С мужем обязательно, ну и с детишками. Но это будет квартира, и она будет здесь». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

 «Я планирую остаться здесь, потому что я считаю, что где родился, там и пригодился. Как бы надо на благо района работать. Это наше родное местечко. Как бы его надо возводить». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

«Я бы да, в Петрозаводске остался. Ездить куда-нибудь, была бы квартира, съездить в Питер, пожить там месяца два, и обратно в Петрозаводск. А так город сам спокойный, и я тут не против жить где-то в отдельном доме, можно и в квартире, но главное, не в общежитии. Потому что в общежитии вырастить ребенка это невозможно, если про ребенка мы говорили». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

#### Страна

Будущее страны видится молодежи чаще в пессимистичных тонах. Варианты - от отсутствия всяких изменений до кардинальных перемен. Мнения о том, что все останется по-прежнему, без перемен, встречается в разных группах. В тоже время следует отметить нежелание молодежи что-то исправить, повлиять на ситуацию. Поэтому единственный выход в этом случае – уехать из России.

*«Ну, я бы страну поменял. Никита прав, думаю. Россия, как она сейчас есть – это и есть Россия. Она такой и останется».* (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

*«Я думаю, ничего не изменится. Может быть, изменится, вот как Лена сказала, что разделится на государства, но ничего…вот то, что сейчас происходит в нашей стране, ничего не изменится. То есть, никто не поменяется. Тоже будет Путин этот…»* (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

*«Не полностью развитая экономика. Власти все гребут под себя, посмотришь новости, все так и идет. Вот почему не стоит жить в России, надо уезжать отсюда».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Еще один возможный сценарий будущего нашей страны – распад на несколько государств.

«Модератор: А какой Вы видите в будущем страну Вашу?

Дарья: Разделенной на несколько государств.

Модератор: Разделенной? По какому принципу разделенной?

Лена: По национальности. Мне кажется, конфликты будут. Или в плане слоев: бедные, богатые. Тем более, они сейчас очень разделены». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

В рассуждениях о будущем страны возникает необходимость в решении насущных проблем:

- распространенность коррупции. Причем молодежь считает, что если избавится от коррупции невозможно, нужно хотя бы изменить ее масштабы.

«Ну, чтобы не было, к тому же, еще и коррупции, я думаю <…> Ну, да, она, скорее всего, будет всегда, но хотя бы, чтобы не в таких масштабах была <…> Постоянно в новостях, вот я с утра, не знаю, почему начал смотреть новости, но там постоянно говорят, почему не строят новые дороги, почему, ну, просто мало всякого обеспечения дают людям, ну, всяких благ делают людям, чтобы им было легче жить и постоянно дают одну отговорку, что нет денег. Как это может быть? Как нету денег, если просто выделяют 40 миллионов, из них 5 миллионов – это дорога, а 35 – себе в карман? Вот как бы вот это вот тоже». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«Ну, пожалуй, действительно, коррупцию, если не искоренить, то хотя бы уменьшить. Вот как был пример, что из 40 миллионов 35 кладутся в карман. Чтобы, ну хотя бы 5, если уж совсем невмоготу им по-честному жить». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«Коррупционеров маленько убрать, а так страна нормальная. <…>Тоже про дороги, показали, сколько посадили человек. Опять возьмем те же дороги, почему плохие? Выделяются же деньги, мне товарищ рассказывал, он является этим… технадзором сельских(?) дорог. Из Москвы 140 000 000 в Новгород отдали денег, пришло 100 000 000. Была бы власть нормальная и всё, чтобы не карманы набивали, а думали про страну. И нормально бы жили». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

 В провинции остро стоят проблемы здравоохранения.

*«Елена 1: Больница есть, а врачей нет.*

Модератор: Там, вообще, никто не работает?

Мария 2: Нет, у нас есть врачи, но они уже, как бы, ничем помочь не могут.

Мария 1: Некоторые - только название, что врачи.

Дарья 2: Туда приходишь, потом не выходишь оттуда.

Елена 1: Как говорится, не лечит, а калечит.

Катя: Какие зарплаты? За такие зарплаты… врачи сами не хотят и работать за такие деньги. Никто не идет в эти больницы». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Возникает тема национализма.

«Марина: Чтобы в России жили только русские.

Модератор: В России, вообще, в целом?

Марина: Да. Всех мигрантов вон.

Модератор: А вы знаете, у нас Россия изначально многонациональная страна?

Марина: А то нашим мужикам работать негде, получается.

Модератор: У нас Россия - многонациональная страна изначально.

Мария 2: А почему-то мы приезжаем к ним туда, допустим, в тот же Таджикистан или Узбекистан…

Модератор: Давайте мы сейчас не будем Таджикистан брать. Мы сейчас о России говорим.

Мария 2: Я вообще говорю… Они нас неприветливо встречают, вообще. Я там не была, конечно, но по разговорам нас там неприветливо встречают, а мы почему-то должны…» (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Молодые люди предлагают различные варианты решения существующих в современном российском обществе проблем:

Необходимость изменения в законодательной системе

«Чтоб были нормальные законы для людей, а не против людей. То есть у нас такие законы, по которым, в принципе, даже не знаешь, как и жить: административные наказания или что-нибудь там… Уголовные там взять - тоже самое…» (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Изменение в системе власти.

*«*Нужно менять, мне кажется, систему. Как-то делать... Во-первых, нужно уменьшить количество чиновников, свести их до минимума. Чтобы не такая большая система была – это раз. Два: лет тридцать-сорок пройдет и будет все по-другому. У нас сейчас очень много поколений, живущих Советским Союзом, поэтому у нас коммунисты всегда второе место занимают. Они умрут, скажем честно, не будут голосовать, и всё, коммунисты свою позицию потеряют». (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Дума у нас получается бесполезный орган, он самые интересные проекты отклоняет, самые дурацкие проекты и законы принимает. Особенно закон про оскорбление верующих, про школьную форму. И их принимают почему-то. Зачем они нужны, лучше бы что-нибудь коренное поменяли!» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

Формирование позитивного отношения к власти

«Мне важно общество с хорошими настроениями. Это не в том смысле, что все выходят из дома в хорошем настроении и улыбаются, а в том смысле, чтобы люди позитивно размышляли о власти». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Отсутствие национальной идеи

«И я считаю, что это проблема не нашего менталитета, а в том, что у нас нет общей идеи, объединяющей всю страну. То есть, во время войны весь народ шел на супостата. И все были объединены общей идеей. И все действовали вместе, не было такого, что я только за себя. Все были вместе, единым целым. А сейчас у нас нет общей идеи. Эти – плохие, эти – плохие, я – за себя. Каждый так думает, и мы ничего не делаем, и правительство ничего не делает». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

#### Город

При размышлениях о будущем своего города молодые люди рассуждают о необходимости более комфортного проживания в нем. Для этого необходимо:

Наличие удобной развитой инфраструктуры

«Саша: Чистый город хотим.

Дарья: Чтобы возможностей было больше, расширить границу города.

Даша: Чтобы выучиться здесь нормально, побольше комплексов, например, спортзалов больше.

Саша: Чтобы детям было интересно чем-то заниматься, развиваться». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«Коммуникации даже те же, чтобы всё это было доступнее… Дешевле, лучше. В любой район, даже если говорить о том же доме, где-то, если в пригороде, даже говоря о деревне, там уже нет такой доступности в коммуникациях. Которые уже становятся неотъемлемой частью нашей жизни». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«Главное, чтобы был город, а не болото, как бы. Какая-то перспектива чтобы в нем была, те же театры, к примеру, были <…> Да не только культурная программа, а вообще город был бы более обеспеченным, что ли. Ну, возьмем те же Боровичи – почти дыра. Ну, не дыра, но около. Там три завода и всё. И что? Все бегут потихоньку. А был бы город побольше, населения было бы больше, производство побольше, промышленность». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

Очень важной для молодежи становится тема экологии.

«Ну, скорее всего, точно не в России, не хочу я в России. Наверное, где-то за границей, чтобы климат, природа, чтобы все было». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

 «Алена 2: [Город] цветочный, кругом красота.

 Аня: Чистый.

 Алена: Ни мусоринки.

 Владимир: И дороги хорошие». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«Идешь – мусор валяется. Помойки эти, не пойми что – все валяется. Идешь и противно даже. Ездили отдыхать в санаторий, там чистота идеальная. Там приятно пройтись и даже кинуть не хочется ничего лишнего. А здесь идешь и уже автоматом: видишь, что здесь мусор и иногда бывает, тоже швырнешь и все». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«Я не хочу жить в большом городе, мне не очень нравится большой город. Нет, почему деревня сразу же? Ну, да, в пригороде, чтобы небо было чистое, чтобы трава была зеленая, не истоптанная вся, чтобы машины повсюду не ездили, чтобы люди с такими лицами в метро не сидели. Господи, я ненавижу эти лица. Чтобы как-то по-другому было, более искренне, более открыто как-то. Я не знаю. Ну, это именно ощущения. Вот, я всё…» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Как-то больше культурными быть. Больше заботиться о своей стране. В плане экологии той же самой, где это надо. Не мусорить». (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

#### Социальные сети

Благодаря новым информационным технологиям изменение действительности происходит стремительно, хотя визуально это и не всегда заметно. Всего пять лет назад, в период проведения прошлого этапа исследования, молодежь не имела такого широкого доступа к социальным сетям, поэтому их влияние на формирование мечты специально не изучалось.

Виртуальное общение в сети Интернет способствует изменению системы ценностей, появлению новых моделей общественных отношений, образцов поведения, вероятно, происходит и трансформация мечты.

Как показали результаты исследования, участники всех фокус-групп пользуются социальными сетями. Самой популярной оказалась социальная сеть «ВКонтакте». Чаще всего молодежь использует социальные сети для общения - это самый доступный способ общения, особенно с людьми из других городов и стран.

*«…общение там, просто находишь новых людей, на самом деле. Ну, общение, то есть, с друзьями, которых даже ты не знаешь, то есть, из другого города. Просто, если ты ездишь куда-нибудь там, какие-нибудь мероприятия проводишь в другом городе и там знакомишься с одними людьми, тоже добавляешь их и с ними общаешься, с ними интересно, то есть, связь».* (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

*«Родственники, с которыми невозможно связаться, они далеко живут и дорого позвонить им – можно залезть в тот же самый «ВКонтакте», написать: «Как у тебя дела?» и всё. Рассказать все свои проблемы».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

*«Быстрое общение. Я даже не знаю, как объяснить… можно пообщаться с человеком, если нет возможности ему позвонить. У меня всегда, например, подключен Интернет на телефоне, и когда мне кто-то пишет в соц. сети, оно как смс приходит».* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

*«Общаюсь я там с друзьями. Там удобно связаться с ними, когда нет телефонной связи, допустим, или нет денег позвонить, то в Интернете пишешь».* (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

*«Социальные сети реальны. У меня брат в Калининграде служит. Ему звонить дорого. Я могу с ним переписываться. И это тоже самое. Бесплатно, быстро и удобно. Доступно и для всех».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Помимо общения, молодые люди используют социальные сети с различными целями:

1. продвижение себя в социальных сетях, реклама

*«Даже вот, кстати, в спортивном плане, вот у меня знакомые команды, которые есть, за счет социальных сетей они больше пробиваются, действительно. Ну, это реклама как бы такая. Вот. И ну, это бренд становится. Это название команды – уже просто бренд*». (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

2. виртуализация потребностей

*«Отключать реальность, виртуализировать себя. Заменить реальные ценности на виртуальные. Например, я хочу, чтобы у меня было 5 000 «лайков». Это очень субъективно. Конечно лучше, чтобы у тебя было 5 000 человек, которые готовы пойти за тобой куда угодно, на войну, не на войну, чем 5 тыс. «лайков»... Мы виртуализируем свои потребности. И так, как мы ленимся и ничего добиться не можем – оправдываем себя этим. И даже если мы думаем, что сидим «ВКонтакте» только потому, что нужно контактировать с кем-то – это не так. Это замещение»*. (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

*«Это площадка Интернет, изначально анонимная, сейчас влилась в массу, где человек может выстроить свою личность так, чтобы реализовалось все, чего не хватает в реальной жизни. Если мне в реальной жизни не хватает общественного признания, то в той же странице «ВКонтакте» я буду очень активно себя вести, находить себе друзей, всем писать. Если мне не хватает, не знаю… женщин – я буду просто писать этим женщинам. И важно выстроить личность с той стороны, с которой не хватает в реальной жизни, вместе их совместить и получить что-то целое. Но это работает в две стороны. Если в той части жизни, в которой ты не добиваешься успеха в реальности, то ты тем самым можешь повысить свою самооценку, вернуться в реальность и добиться этого на самом деле. Это есть хорошо. Или, почувствовав вкус жизни там, уткнуться туда, забыв про реальность».* (Фокус-группа 1, Санкт-Петербург, студенты)

«*Там все смелые становятся <...> А тот человек, с которым ты переписываешься, живет на этаж выше тебя. А ты с ним переписываешься и делаешь вид, что ты очень крутой человек. Вот так»*. (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

поиск, получение новой информации

 «*Допустим, как я сейчас сижу «ВКонтакте», недавно узнала, как девочки сказали, распространение одежды, группы какие-то там. Так как я занимаюсь рукоделием, мне интересно. Я у девчонок перекачиваю себе на страницу группы с какими-то поделками или вязанием. Ради этого».*  (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Объединяет людей по интересам

*«Есть и такой случай, когда есть какое-то интересное сообщество, группа. Например, есть группа любителей автомобилей ВАЗ 21-08. А у тебя тоже восьмерка. Ты там познакомился с человеком, которого и знать не знал, с Васей Ивановым. Там договорились о встрече, выехали и общаетесь теперь. «ВКонтакте» объединяет людей по интересам: машины, музыка, все, что угодно».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

игры

*«…в принципе, из всех соц. сетей сижу только «ВКонтакте», у нас такая группа, игра, клуб – я не знаю, как это назвать. В принципе, все это по–детски, довольно глупо, чего-то мутим, типа образов. А на самом деле там все интересно. Как ни странно, я там самая младшая».* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

быть в курсе событий своих друзей, знакомых

*«Или, например, человек не рассказывает о себе, а так ты видишь, что у него происходит в жизни…»* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

завести новые знакомства

*«Уже как-то можно, если это мальчик или девочка, с которой ты хочешь подружиться, ты так узнаешь, чем он увлекается, занимается, что интересно. И, например, ты видишь, что нравится ему в парке гулять, и ты идешь в парк, и вы там встречаетесь. И на этой почве завязалось какое-то общение, знакомство».* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

*«Еще можно рассматривать соц. сети как повод для знакомства. Там можно познакомиться с иностранцами. Мне мама рассказывала, что дочь ее знакомой познакомилась с одной девушкой из Польши и потом, в процессе общения, она пригласила ее приехать туда.»* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

возможность послушать музыку, посмотреть видео

*«Музыка, фильмы, все легко, быстро и… бесплатно».* (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

Молодежь рассуждает о пользе и недостатках социальных сетей. Положительные стороны общения заключаются в следующем:

Социальные сети могут способствовать самосовершенствованию

*«Я, например, язык свой «подвесил» там. Переписывался с девушкой, сначала медленно, пока у тебя есть время поразмыслить, подумать, сочинить ответ. А потом начинаешь быстро все на ходу придумывать».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Социальные сети могут способствовать достижению мечты

*«Если мечта такая вот, о которой говорили девочки, ну, то есть, открыть свое дело, там, что-то такое сделать, очень способствует. У меня много знакомых через «ВКонтакте». Это гораздо более развитая сфера, молодежная. Там можно просто больше пробиться, больше заявить о себе»*. (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

*«На мой взгляд, помогает абсолютно любой мечте. Просто для тех, которые требуют специального вмешательства, это помощь – найти контакты, ресурсы, а для многих других мечт - это, по-моему, возможность найти человека с похожей мечтой и посмотреть, как ее можно достичь».* (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

*«Можно найти людей, которые хотят те же самые мечты, потому что мечта может быть у кого-то одна, а у десятка людей она абсолютно одна и та же. Допустим, открыть свою фирму. И в социальных сетях ты можешь найти себе соплеменников, или, как их там назвать, я не знаю».* (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

*«Это же можно дело свое начать через социальную сеть. Если голову поднапрячь, то они могут повлиять на реализацию мечты, то есть заработать денег для достижения своей цели, достижения мечты».* (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

*«Ну, если ты хочешь стать популярной личностью, смотря в чем. Например, написать песню и выложить ее «ВКонтакте», где ее будут слушать, или видео, которое наберет кучу просмотров. В принципе да, реально».*  (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

*«Поспособствовать, конечно, сможет. Например, если ты хочешь куда-то съездить в другой город России. Забыла, как это называется, когда договариваются, что ты приедешь и поживешь у меня неделю, а потом я приеду и поживу у тебя».* (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

*«Я, например соц. сеть использую для достижения своей мечты. Для меня это удобно. Во-первых, я через соц. сети нашел себе единомышленников, людей, которые думают так же, ну, участников своей группы. И достигаю целей посредством общения и обмена информацией. Очень удобно, как бы.»* (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

*«Конечно, способствуют. Опять же, сообщества. Опять же, не в одиночку ходить и путешествовать. И очень интересная ситуация может сложиться, когда это международная социальная сеть и можно знакомиться с людьми из других стран. И говорить, что через месяц приеду к тебе в гости. И другие люди приглашают. И ты приглашаешь к себе людей. И происходит культурный обмен. К тебе, например, приехал немец, голландец, они пожили, погуляли, посмотрели и уехали. И ты потом говоришь – ты приезжал ко мне, и я к тебе тогда тоже приеду. Посмотреть то, где ты живешь, культуру, твой мир. Где живешь, по каким улицам ходишь. И не надо искать мотели, гостиницы. Потому что гостиницы – это совсем другое. А жизнь людей – это более интересно».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Высказывались мнения и против использования социальных сетей, которые приносят больше вреда, чем пользы.

*«У меня мнение против. Я хотела бы сказать, что соц.сети разрушают. Причем, активно разрушают. Вместо того, чтобы заниматься спортом, читать любимую книжку, фотографировать, человек заходит в сеть. Это как гипноз такой своего рода. Это не реальность. Виртуальность есть виртуальность. А реальность есть реальность. И человек реальный, он не будет искать людей из «ВКонтакте», а он будет звонить, заходить в организации, если нужно ему найти какие-то определенные контакты, ту же, допустим, спортивную какую-нибудь секцию, чтобы записаться и чтобы узнать о предстоящих соревнованиях …»* (Фокус-группа 2, Санкт-Петербург, студентки)

«Алена 2: Отрицательное, затягивает туда. Сейчас там молодежь вообще вся прописана.

Модератор: И что? Плохо что ли?

Сергей: В ней живого вообще ни капельки.

Алена 2: Живого, да, общения нет.

Анна: Лучше живое общение, да. Все переписываются, не знают интонации, там какую другой человек говорит.

Артем: Хотят «послать», а пишут «да, всё хорошо». (Фокус-группа 4, Боровичи, работающие муж. и жен.)

«Они очень затягивают. Иногда тебя просят выйти погулять с кем-нибудь или что-нибудь такое, а ты полностью увяз настолько в Интернете и в социальных сетях, что просто тебе даже настолько лениво выйти на улицу, что просто тебя не выпускают никуда социальные сети». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

Отрицательные моменты общения в соц. сетях заключаются в том, что нужно постоянно там присутствовать.

«… вот я на месяц забыл о «Контакте» ради экзаменов, это, конечно, хорошо, но не думай, что тебя там вспомнят через месяц!» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

Взаимодействию в сетях противопоставляется живое общение, как более продуктивное.

«Общаться в реальности – это действительно интереснее, чем в социальных сетях. Тем более, как говорится, серьезные люди – они не сидят в «ВКонтакте». С которыми можем найти контакты для последующей работы». (Фокус-группа 6, Санкт-Петербург, школьники)

«Эти все сети только убивают время. Если тебе человек важен, ты с ним встретишься, по телефону позвонишь. А писать короткие сообщения... ерундой заниматься». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Когда ты пишешь человеку очень долго, тебе кажется, что ты с ним общаешься, но, на самом деле, это набор символов. Даже картинки, музыка. Человека там нет. Ты не видишь его мимику». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

Высказывались суждения против знакомств через социальные сети.

«Потому что ты должен увидеть человека, должен чувствовать человека, ты должен общаться с человеком. Через Интернет – это другое немножко. Это не спонтанное решение разговора - это продуманный текст, скажем так. И, по-моему, вообще не стоит искать знакомств в Интернете. Ну, возможно, это что-то уже больше даже навеяно от родителей, от старшего поколения, что ай-ай-ай, так нельзя и все такое. Но, нет, вполне возможно и можно, но мне хватает общения в реальной жизни, и, как бы, если там общаешься с людьми, то только со знакомыми тебе людьми. Я там не ищу новых знакомств.» (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

Регистрация в сети под чужими именами, использование чужих фото на аватарках характерны только для девушек. Причины могут быть разные:

Например, завести новые ни к чему не обязывающие знакомства либо «проверить» друзей на прочность отношений.

 «Снежана: А это личное. Я своего молодого человека проверяла. И так получилось, ну что делать.

Модератор: Познакомилась под видом другой девушки? А в аватарку какую фотографию поставила? Красивую фотомодель какую-то?

Снежана: Да, какую-то девочку нашла.

Модератор: И чем все закончилось?

Снежана: Закончилось тем, что он сказал нет, и потом я созналась, что это была я.

Модератор: Простил, да?

Снежана: Конечно.» (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

Желание создать свой собственный виртуальный мир, свободное пространство, реализовывать интересы.

«Разные моменты бывают. Иногда надо. Например, кто-то запретил тебе сидеть «ВКонтакте», а я буду под ником сестры сидеть. Это сестра сидит, а не я. Ну, в разных, конечно, ситуациях приходилось». (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«У меня одна страница – на мое имя, другая страница – не мое имя. На странице с моим именем – мои друзья, все такое. А на второй странице вообще нет друзей, это такое личное пространство, мне там никто не пишет, я просто там нахожусь. Одиночество, что ли... Есть у меня такое. Иногда захожу туда». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

«…иногда хочется послушать музыку и никому не отвечать, а если ты не ответишь, люди начинают обижаться и начинается нервотрепка. На компьютере неудобно слушать музыку, а «ВКонтакте» уже привыкла, там все по группам, по полочкам разложено, и поэтому для музыки – моя вторая страница». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

«На самом деле у меня есть две страницы. Одна, которая «ВКонтакте», это там, где все мои родственники, все мои друзья, с кем я общаюсь, как бы, для общения. Вторая страница - чисто для меня, совершенно с другим именем. Там, где я могу общаться, с кем хочу, сказать свое мнение. Никто меня не знает и никто не будет контролировать меня, типа, говорить: «Вот, ты такую плохую фотографию выставила, ты что-то не то написала». Это чисто мое мнение. И общаться совершенно с другими людьми». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Я не хочу раскрывать себя полностью. Делаю отдельные страницы и общаюсь с некоторыми людьми. На одной странице я общаюсь с друзьями, родственниками, одноклассниками, одногруппниками, на другой - общаюсь с совершенно другими людьми, а на третьей, на четвертой - с иностранцами, например». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

Еще одна причина – желание получить объективную оценку своих способностей, не раскрывая своего имени.

«Есть 2-3 человека, которые их оценивают. То есть, что-то корректируют, что-то говорят, что не так. Что-то помогают с некоторыми мыслями. Поэтому я не осмелюсь выставить свое творчество, например, под своим именем и фамилией. А так мне просто легче высказаться. Эти люди помогают, мне так легче». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

С целью рекламы продвижения своих услуг.

«Чтобы рекламировать какие-то услуги, чтоб не со своей страницы, а создаешь другую, и там уже добавляешься в друзья ко всем». (Фокус-группа 9, Пушкинские Горы, работающие женщины)

Часто в социальных сетях девушки под своим именем на аватарку выставляют не свои фотографии. Это зависит:

от симпатий

 «На данный момент там фотография Одри Хепберн». (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

от самоощущения

«У меня сейчас барашек, потому что я, правда, немножечко барашек.» (Фокус-группа -группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

от текущих событий

«Жираф с книжкой, потому что у нас экзамен.» (Фокус-группа 7, Санкт-Петербург, школьницы)

«Если какие-то акции, например, сбор макулатуры, чтобы привлечь внимание, так как у меня много друзей, обновляю. Или какое-то важное событие, тоже. Но только к определенным событиям…» (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

От мечтаний

«В основном, я ставлю свои фотографии, но у меня есть определенная картинка – фотография маленькой девочки, которую я случайно нашла в Интернете, она мне очень понравилась, и я вижу в ней прообраз своего будущего ребенка, скажем так. Хотелось бы, чтобы у меня была такая же дочка. И иногда я ставлю ее себе на аватарку». (Фокус-группа 12, Петрозаводск, студентки)

#### Путь к реализации мечты

Для исполнения мечты нужны разные ресурсы. И одни часто можно заменить другими. Деньги – только один из этих ресурсов. Среди других ресурсов называли знакомства, интеллект, здоровье.

*«Деньги – это лишь инструмент достижения цели. Если бы мне свалился миллион, я, допустим, не мечтал бы о доме, просто шел бы по улице, нашел бы чемоданчик с деньгами. На что мне их тратить, если нет мечты или плана какого-то жизненного? В принципе, не на что.»* (Фокус-группа 8, Пушкинские Горы, работающие мужчины)

*«Я думаю, что деньги – по большей части как ресурс. Никто не хочет просто денег. Все хотят деньги, чтобы было хорошее благосостояние, хорошая квартира, еще что-то. Никто не хочет просто деньги. Деньги – это ресурс».* (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Модератор: Какое значение имеют деньги в воплощении мечты, в реализации?

Анастасия: Ну, вот тот же самый дом. Хотим дом, коттедж, хотим куда-то поехать.

Алена: Здоровье. Можно его пойти и вылечить. Вылечить все, что угодно.

Модератор: Говорят, что здоровье купить нельзя?

Алена: Нет. В наше время, если деньги есть, то можно.

Юлия: Сейчас же у нас медицина – если платно, то сделают все.

Анастасия: Даже мозги пересаживают☺

Алена: Людей можно сделать счастливыми. С помощью пластической хирургии - уже счастье.

Модератор: То есть за деньги можно сделать счастливыми людей?

Алена: Все можно сделать. Деньги - это просто средство для достижения мечты и целей. Я так считаю.» (Фокус-группа 5, Великий Новгород, школьницы)

«Если у тебя есть деньги, ты быстрее приблизишься к своей мечте. Если у тебя нет условий для продвижения, но есть деньги, ты можешь создать эти условия сам. Но, конечно же, все зависит от мечты, если ты хочешь стать успешным музыкантом, тебе нужно больше практиковаться.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

*«*Хочу добавить, что деньги, это такой же ресурс, как полезные знакомства, интеллект. Не только одними деньгами можно измерить успех.» (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

«Если провести такую аналогию, то деньги – это физическое состояние. Если ты физически силен, физически развит, ты можешь совершать разные поступки, соответствующие твоим возможностям. А с деньгами также. Они у тебя есть – идешь это и делаешь, идешь и покупаешь. Если у тебя нет таких сил, тебе нужно что-то перетащить, скажем, ты используешь какие-то другие инструменты. Можешь положить на тачку, позвать еще кого-то.» (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты)

#### От кого зависит будущее

В молодежной среде сложились две противоположные точки зрения. Первая – все зависит от самой молодежи.

«От нас зависит все. Все зависит от молодежи. Как молодежь сейчас воспитают и как дадут ей основные цели, стремления в жизни, то и будет. Потому что, в принципе, что будет с нашей страной, можем знать только мы, потому что, грубо говоря, наши родители могут до этого даже не дожить. То есть, мы все равно будем ее строить». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«От нас зависит очень многое. Если ты не будешь ничего делать, а будешь говорить, что вот, меня никто не слышит, то ничего и не изменится». (Фокус-группа 3, Боровичи, школьницы)

«В первую очередь жители Петрозаводска должны сами задумываться, а хотим ли мы также продолжать жить в этом городе, хотим ли мы развиваться в разных направлениях, тот же спорт. На правительство как-то так надавить, не митингами, но как-то же можно сдвинуть эту машину, чтобы она начала работать, приносить свои плоды! Чтобы мы развивались. Тот же урок биологии, который нам сегодня рассказывал про засорение, что мы сами засоряем родной город, уничтожаем себя.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники).

Вторая – взгляд в будущее с позиции патернализма.

«От местного правительства. Местной власти. У них мэр есть, которого хвалят, что он может не совсем законными путями посжигал «деревяшки» и построил много новых высоких красивых зданий. Ясно, что любой чиновник рано или поздно столкнется с тем, что можно взять взятку или можно украсть, но даже может и неплохо, если в этом есть мера. Если он что-то себе наворовал, но потом всё-таки думает о своем городе. Я считаю, что это не коррупция. А если он все берет, берет, берет, а никаких движений нет, или чисто для видимости – то это, я считаю, криминал.» (Фокус-группа 10, Петрозаводск, школьники)

«Рыба гниет с головы. На местном уровне, как главы района, у тебя возможностей никаких. Ничего физически сделать не можешь. Только статус. А если ты, к примеру, глава Дальневосточной области, и говоришь: «сейчас буду бороться с рыбной мафией и всех поймаю», и когда в этом нешуточные деньги замешаны и чиновники выше тебя, то недолго, в лучшем случае, продержишься на этом посту». (Фокус-группа 11, Петрозаводск, студенты).

#### Выводы

Мечты молодежи носят преимущественно позитивный, реальный, достижимый характер, чаще всего выражены в форме мечты-цели и связаны с получением качественного профессионального образования, реализации себя в профессии.

В мечтах молодежи не присутствует страна. Мечты чаще всего ограничены ближайшим окружением – домом, семьей, близкими людьми.

Будущая работа воспринимается учащейся молодежью чаще всего как «оплачиваемое хобби», поэтому в карьерном плане стремления молодежи ограничены перспективами «интересной, хорошо оплачиваемой работы». В мечтах отсутствуют как высокие статусные позиции, так и желания сверхвысоких доходов.

Семейные ценности разделяются девушками и молодыми людьми, большинство не мыслят своего будущего без создания семьи и рождения детей. Семья видится молодежи как стабильная, долговременная структура, основанная на традиционных принципах и развивающаяся в привычных общественных правилах.

Для молодежи характерна преимущественная географическая горизонтальная мобильность, связанная с желанием переезда за границу, реже встречаются стремления к перемещениям внутри страны. По сравнению с результатами прошлого исследования изменились направления потоков мобильности: желание переезда не только из более мелкого населенного пункта в более крупный, но и наоборот. Причем переезд в провинцию планируется либо в среднем возрасте, либо уже в пенсионном.

Взрослая (работающая) молодежь имеет достаточно «приземленные» мечты, ограниченные ближайшим окружением: дом, работа, семья, дети. Для этой группы молодежи не присуща ни вертикальная, ни горизонтальная мобильность.

Большую часть молодежи объединяют мечты о собственном небольшом доме в пригороде.

Молодежь придает большое значение экологически чистой среде обитания, многие демонстрируют желание жить в чистом комфортном городе с развитой социальной инфраструктурой.

Современную молодежь объединяет пессимизм по поводу будущего развития России, в разных группах звучали мнения о необходимости коренных преобразований в стране. В молодежной среде (чаще среди студентов и школьников) придается особая значимость проблемам современного общества – коррупции, экономике, социальной сфере. В то же время молодые люди не готовы вносить личный вклад в преобразования страны, предпочитая стратегию «ухода от проблем» - эмиграцию.

Деньги не являются предметом мечтаний, они рассматриваются в качестве одного из ресурсов, необходимых для достижения мечты.

Социальные сети представляют собой еще один ресурс достижения мечты, использующийся не только в качестве средства коммуникации, но и способствующий самореализации за рамками социальных сетей, в реальной жизни.

### Анализ данных психологического тестирования

В современных научных исследованиях различных аспектов трансформации социальных структур все большая роль отводится изучению ценностей. Существует значительное многообразие теоретических подходов к пониманию ценностей в философии, социологии, этике и психологии. При этом сегодня в научном сообществе принята точка зрения о междисциплинарности проблематики ценностей, которая стала возможна при снятии противопоставления личности и общества, индивидуального и социального как в зарубежной, так и в отечественной психологии и социологии. Активное изучение ценностей было начато в послевоенные годы, количество исследований стремительно росло вплоть до 80-х годов. Психолог Рокич и антрополог Клакхон были одними из первых, кто предопределили проблему ценностей, как связывающую разные отрасли гуманитарного знания, а их работы дали толчок формированию междисциплинарного подхода к изучению ценностей различных общностей и индивидуумов.

В психологии принято различать социальные ценности (ценности общества и социальных групп) и личностные ценности. Личностные ценности – результат интериоризации личностью социальных ценностей. Личностные ценности являются производными от социальных, они теснейшим образом связаны с культурными стандартами, принятыми личностью (Маслоу, Шварц, Клакхон, Ядов, Леонтьев, Ананьев, Донцов, Асмолов и др.). При этом общество и культура понимаются не только как внешние факторы личностного развития, а и как ресурс для формирования ценностей личности и дальнейшего преобразования как личности, так и социальной структуры. Таким образом, можно говорить о взаимопроникновении социальных и личностных ценностей. В этом случае обнаруживается возможность объяснения особенностей и механизмов социализации личности. С другой стороны, важно понять характер влияния индивидуального опыта, социальных, экономических, политических и др. исторических событий, культуры в целом на ценностные различия представителей разных социальных групп. Именно поэтому ценности в психологических исследованиях рассматриваются как показатель уровня и тенденций социальных и личностных преобразований, социокультурных трансформаций. Также важным для целей нашего исследования является еще один аспект психологического понимания становления личностных ценностей: они не только взаимосвязаны с социокультурными традициями и нормами, но и во многом характер трансформации и содержательное наполнение их зависит от референтной социальной группы. В нашем исследовании мы изучили различия личностных ценностей респондентов, принадлежащих к различным социально-демографическим группам.

Личностные ценности, с психологической точки зрения, выступают в качестве мотивационных целей, служащих как руководящие принципы в жизни, обладая реальной побудительной силой (Клакхон, Маслоу, Шерковин, Додонов, Василюк, Шварц). Личностные ценности выполняют функцию устойчивых внеситуативных источников мотивации (Асмолов, Патяева). Личностные ценности задают некий горизонт жизнедеятельности, который не ограничивается ситуативными достижениями, а определяет стратегические устремления.

**Некоторые пояснения по методике анализа ценностей (адаптированный метод Шварца)** [[36]](#footnote-36)

В основе опросника Шварца лежит теория, согласно которой все ценности делятся на социальные и индивидуальные. В его теории ценности - это интериоризированные личностью ценности социо-культурных групп, ставшие личностными ценностями.

Опросник состоит из двух частей:

Первая часть опросника предназначена для изучения ценностей, идеалов и убеждений, оказывающих влияние на личность, но не всегда проявляющихся в социальном поведении. Состоит из двух списков существительных, включающих 30 ценностей. Испытуемый оценивает каждую из предложенных ценностей по шкале в семь положительных баллов , 0 и -1.

Вторая часть опросника Шварца предназначена для изучения ценностей, наиболее часто проявляющихся в социальном поведении личности. Состоит из 27 описаний человека в виде прилагательных, характеризующих 10 типов ценностей. Для оценки описаний используется аналогичная шкала.

10 типов ценностей классифицируются по двум биполярным осям измерения: открытость изменениям (самостоятельность, стимуляция) – консерватизм (безопасность, конформность, традиции); самовозвышение (власть, достижения) – самотрансцендентность (универсализм, доброта). Гедонизм связан как с открытостью, так и с самовозвышением.

В шкале применённой нами методики Шварца разбивка градаций не соотносится с логикой «разумности оценок», «рационального выбора», а связана с конструктивными особенностями психологического шкалирования, применяемого в данной методике. Такая шкала соответствует требованиям валидности и надежности результатов тестирования, обоснованность использования именно такой шкалы доказана при адаптации оригинальной методики Ш.Шварца на русскоязычной выборке.

Обработка материалов опросника проводилась по специальному ключу. В соответствии с ним количество вопросов в опросном бланке не соответствует количеству ценностей, которые в дальнейшем анализировались. При этом, в соответствии с классической методикой Шварца, некоторые ценности могут иметь одинаковый ранг. При интерпретации учитывалась особенность структуры ценностей на основании присвоенных рангов. Интерпретация результатов тестирования проводилась на основании теоретической модели, которая лежит в основе базовой структуры ценностей.

**Полученные результаты**

В группе девочек - школьниц в качестве нормативных идеалов (жизненных принципов поведения) ведущими являются: доброта, самостоятельность, гедонизм, достижения и безопасность. Это уровень представлений о том, как надо поступать в жизни. Наиболее важным в своей жизни девочки считают способствовать благополучию близких людей, что определяется потребностью в позитивном взаимодействии с ближайшим окружением в повседневной жизни. Они хотят быть полезными близким людям, проявлять снисходительность, ответственность и лояльность во взаимодействии с ними, уметь дружить, быть честными в отношениях. Они стремятся к самостоятельности в принятии решений, творческой активности и считают необходимым проявлять самостоятельность в поступках и выборе собственного поведения. Для них важно проявлять компетентность в соответствие с социокультурными стандартами. И в полной мере наслаждаться жизнью. При этом нехарактерными для этой группы респондентов является быть доминантными, то есть стремиться к высокому социальному статусу, богатству, популярности. У них отсутствует авторитарная установка. Также им несвойственно непосредственное следование традиционным способам поведения, характерным для общности (обряды, ритуалы); несвойственно и стремление к терпимости и защите всех людей и природы.

В группе мальчиков - школьников в качестве нормативных идеалов (жизненных принципов поведения) ведущими являются: гедонизм, доброта, безопасность, самостоятельность, достижения (располагаются в порядке снижения значимости). Наиболее важным в своей жизни мальчики считают жить полной жизнью и наслаждаться ей, быть самостоятельными в мыслях и поступках, в выборе собственного поведения. Они хотят благополучия близким людям, что определяется потребностью в позитивном взаимодействии с ближайшим окружением в повседневной жизни. Они хотят быть полезными близким людям, проявлять снисходительность, ответственность и лояльность во взаимодействии с ними, уметь дружить, быть честными в отношениях. Для них важно, как и для девочек, проявлять компетентность в соответствие с социокультурными стандартами, то есть быть социально одобряемыми. Для мальчиков, в отличие от девочек, важно обеспечить безопасность для других людей и для себя, стремление к социальному порядку и стабильности, гармонии во взаимоотношениях. Так же как и девочкам, мальчикам несвойственно стремление к социальному статусу, богатству, популярности. Защита всех людей и природы, следование жесткой нормативной регламентации поведения (смирение) не являются приоритетами среди жизненных принципов. Отличия, которые обнаруживаются в структуре наиболее значимых ценностей – целей жизни, связаны с половозрастными особенностями данного этапа социализации. Эти различия свидетельствуют также о гендерной специфике, закрепленной в нашей культуре.

**Таблица 1. Ценности в группе школьников**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ценности** | **девушки** | **юноши** |
| Уровень нормативных идеалов(ранги) | Уровень индивидуальных приоритетов(ранги) | Уровень нормативных идеалов(ранги) | Уровень индивидуальных приоритетов(ранги) |
| Конформность | 6 | 6 | 6 | 2 |
| Традиции | 9 | 8 | 10 | 1 |
| Доброта | 1 | 1 | 5 | 3 |
| Универсализм | 8 | 1 | 9 | 8 |
| Самостоятельность | 2 | 2 | 2 | 4 |
| Стимуляция | 7 | 4 | 7 | 7 |
| Гедонизм | 3 | 3 | 1 | 9 |
| Достижения | 4 | 5 | 4 | 6 |
| Власть | 10 | 9 | 8 | 6 |
| Безопасность | 5 | 7 | 3 | 5 |

Анализ данных исследования второй группы ценностей (по индивидуальным приоритетам) характеризует особенности конкретных поступков личности, испытывающей влияние группы. Для девочек наиболее значимыми являются: доброта, универсализм, самостоятельность, гедонизм, стимуляция и достижения. Мы не обнаружили существенных отличий на уровне жизненных принципов и особенностей конкретного социального поведения у девочек. Можно отметить, что к социально одобряемым относятся стремление к новизне, активности, а также необходимость защиты всех людей и природы. Среди отвергаемых ценностей обнаружились: власть, традиции, безопасность, конформность. На уровне конкретного социального поведения для девочек наряду со стремлением к доминированию и следованию традиции не является важным уважение старших, послушание, взаимопомощь, аккуратность, здоровье и безопасность близких и общества в целом.

Для мальчиков среди наиболее значимых индивидуальных приоритетов выделены: традиции, конформность, доброта, самостоятельность, безопасность. Они отличаются такими особенностями социального поведения как следование культурным образцам поведения, соответствующим традиционным моделям. Для них характерно социально одобряемое поведение – послушание, уважение к старшим; самодисциплина, стремление к поддержанию безопасности других людей и собственной, забота о здоровье также важна. Для мальчиков, также как для девочек, характерно быть лояльными, полезными для близких, честными и ответственными. Среди отвергаемых ценностей обнаружились: гедонизм, универсализм, стимуляция, достижения, власть. Неприемлемыми в поступках являются стремление к наслаждению в жизни, к богатству и социальному статусу. При этом, в отличие от девочек, мальчики не стремятся к новизне и активности с целью поддерживать высокий уровень эмоциональных переживаний.

На уровне жизненных принципов различия между мальчиками и девочками обнаруживаются на уровне ценности доброты и безопасности. Это возможно отражает культурную модель воспитания, которая фиксирует мужские и женские социальные роли – «хранительницы очага» и «защитника». На уровне социального поведения мальчики подвержены в большей степени, чем девочки, влиянию группы, особенно ближайшего окружения. Они более консервативны в социальном поведении, чем девочки. Девочки в большей степени усваивают новые тенденции социальных новаций.

По данным опроса (ответы респондентов в процессе проведения фокус-групп) в таблице 2 приведены варианты выбора ценностей в процессе беседы. Такую процедуру опроса мы использовали для получения следующей информации: какие ценности, в каком порядке будут определены в ситуации групповой работы. Таким образом, можно выявить особенности эффекта группы. Полученные данные свидетельствуют о социально привлекательных ценностях, то есть таких, которые декларируются в социальном окружении. Среди наиболее значимых ценностей были названы школьниками свобода, самостоятельность, достижения, удовольствие, любовь. Это, своего рода, социальный контекст. Как нам представляется, такие данные позволяют понять, что «обращается» в социуме. Это уже задачи последующих исследований. В психологическом исследовании ценностей выявлены внутренние мотивационные установки в зависимости от ведущих ценностей. При сопоставлении с данными психологического тестирования можно понять, как заявленные ценности интерпретируются подрастающим поколением. Таким образом, весьма полезным оказывается междисциплинарный ракурс исследования. Наши данные свидетельствуют о значимости близких людей в процессе саморазвития и самоактуализации школьников. Они не устремлены в масштаб общества. Для них содержательно ценности «не освящены» культивируемыми в настоящее время установками «свободы от». Им необходима «свобода для». Также школьники больше консервативные, чем революционизированные индивидуалисты. С нашей точки зрения, полученные данные иллюстрируют влияние затяжного периода состояния недоверия в обществе ко всем институтам и представителям власти и отсутствия «больших идей», определяющих будущее страны в целом. При этом необходимо отметить достаточно низкий потенциал конформизма и высокий уровень стремления к безопасности. Эти установки могут существенно влиять на необходимость изменить жизненную ситуацию.

**Таблица 2. Результаты опроса в группе школьников**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **школьники** | **мальчики**  | **девушки**  |
| **ценности** |  **СПб** ДостиженияСвобода | **СПб**ОтветственностьСамостоятельностьЛюбовьДоброта |
| **Боровичи**СамостоятельностьДостиженияТворчество | **Новгород**СамостоятельностьДостиженияСвободаУдовольствие |
| **Петрозаводск**ЛюбовьСвободаУдовольствие |  |

В группе девушек (молодежь) в качестве приоритетных нормативных идеалов (жизненных принципов поведения) выявлены: доброта, безопасность, конформность, самостоятельность, достижения. Это характеризует молодых людей как стремящихся быть самостоятельными в мыслях и поступках, в выборе собственного поведения. Они хотят благополучия близким людям, что определяется потребностью в позитивном взаимодействии с ближайшим окружением в повседневной жизни. Они хотят быть полезными близким людям, проявлять снисходительность, ответственность и лояльность во взаимодействии с ними, уметь дружить, быть честными в отношениях. Для них важно проявлять компетентность в соответствие с социокультурными стандартами, то есть быть социально одобряемыми, важно обеспечить безопасность для других людей и для себя, значимо стремление к социальному порядку и стабильности, гармонии во взаимоотношениях.

В группе юношей (молодежь) в качестве приоритетных нормативных идеалов (жизненных принципов поведения) выявлены: безопасность, доброта, достижения, самостоятельность, гедонизм, конформность. Жизненные принципы у юношей в основном совпадают с теми, которые указали девушки. Отлична лишь их структура, то есть распределение по уровню значимости. На первый план у юношей выходят важность обеспечить безопасность для других людей и для себя, стремление к социальному порядку и стабильности, гармонии во взаимоотношениях. А также, в отличие от девушек, юноши важным считают наслаждение в жизни. В целом, можно характеризовать молодых людей как стремящихся быть самостоятельными в мыслях и поступках, в выборе собственного поведения. Они хотят благополучия близким людям, что определяется потребностью в позитивном взаимодействии с ближайшим окружением в повседневной жизни. Они хотят быть полезными близким людям, проявлять снисходительность, ответственность и лояльность во взаимодействии с ними, уметь дружить, быть честными в отношениях. Для них важно проявлять компетентность в соответствие с социокультурными стандартами, то есть быть социально одобряемыми.

К незначимым жизненным приоритетам у девушек относятся: традиции, власть, гедонизм, стимуляция и универсализм. К незначимым жизненным приоритетам у юношей относятся: традиции, универсализм, стимуляция, власть. И юноши, и девушки не признают главными жизненными принципами стремления к доминированию, богатству и высокому социальному статусу. Им несвойственно слепо следовать традиционным моделям поведения, что можно трактовать как стремление к свободе от догматических установок и жесткой регламентации групповой нормы. В этом проявляются их индивидуалистические установки – стремление к самостоятельности в выборе поведения. Возможно, это позволяет рассматривать отказ от традиционных моделей поведения как желание к преобразованию, а не негативистские установки. Для девушек неприемлемы и гедонистические жизненные цели, в отличие от юношей.

**Таблица 3. Ценности в группе молодых людей (студентов)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ценности** | **Девушки** | **юноши** |
| Уровень нормативных идеалов(ранги) | Уровень индивидуальных приоритетов(ранги) | Уровень нормативных идеалов(ранги) | Уровень индивидуальных приоритетов(ранги) |
| Конформность | 3 | 3 | 5  | 3 |
| Традиции | 9 | 1 | 9  | 1 |
| Доброта | 1 | 7 | 2  | 7 |
| Универсализм | 6 | 5 | 8  | 2 |
| Самостоятельность | 4 | 6 | 3  | 5 |
| Стимуляция | 6 | 7 | 7  | 4 |
| Гедонизм | 7 | 8 | 4  | 9 |
| Достижения | 5 | 6 | 3  | 9 |
| Власть | 8 | 4 | 6  | 8 |
| Безопасность | 2 | 2 | 1  | 6 |

Для девушек среди наиболее значимых индивидуальных приоритетов выделены: традиции, безопасность, конформизм, власть, универсализм.

Для юношей среди наиболее значимых индивидуальных приоритетов выделены: традиции, универсализм, конформность, стимуляция, самостоятельность.

Актуальное поведение в социальной среде во многом определяется у девушек тяготением к культурным нормам, стремлением к доминированию, контролем неприемлемых или неодобряемых форм поведения, пониманием и терпимостью в отношении других, направленностью на защиту других людей и природы. У юношей, наряду с указанными, в качестве ведущих индивидуальных приоритетов выступают стремление к новизне и связанные с этим переживания, стремление к свободе в выборе собственного поведения, то есть юноши более активны в социальном плане. При этом в социальной среде юноши не стремятся быть доминирующими в отличие от девушек.

У девушек к незначимым индивидуальным приоритетам относятся: гедонизм, стимуляция, доброта, самостоятельность, достижения. У юношей к незначимым индивидуальным приоритетам относятся: гедонизм, достижения, власть, доброта. В качестве неприемлемых индивидуальных приоритетов юноши и девушки выделили гедонистические установки в социальном поведении, для них необязательна лояльность и снисходительность в отношениях, необязательным считается стремление к успеху.

По данным опроса (ответы респондентов в процессе проведения фокус-групп).

**Таблица 4. Результаты опроса в группе студентов и рабочей молодежи.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **молодежь** | **юноши** | **девушки** |
| **ценности** | **СПб** ОтветственностьСправедливостьСамостоятельность | **СПб** ОтветственностьЛюбовьМирДостижения |
| **Боровичи (Ж и М)**ОтветственностьЛюбовьМир |
| **Петрозаводск**ЛюбовьДостиженияСвобода | **Петрозаводск**МирСвободаДоброта |
| **Пушгоры**ОтветственностьСамостоятельностьТворчество | **Пушгоры**СправедливостьЛюбовьМирБезопасность |

Полученные при опросе в фокус-группах данные свидетельствуют о характере доминирующих ценностей в группе студентов и работающей молодежи: ответственность, любовь, справедливость, мир, достижения. В этих группах особенностью является выделение в качестве значимых ценностей «ответственности», «мира» и «справедливости», в меньшей степени респонденты выделили «свободу», «самостоятельность» и «безопасность». Эти данные при сопоставлении с результатами психологического тестирования позволяют охарактеризовать молодых людей как в большей степени социально ориентированных. Они декларируют ценности, наиболее распространенные в социальном контексте и не всегда совпадающие с их личными приоритетами.

#### Выводы

1. В группе школьников ведущими приоритетами в жизни являются забота о близких, уважение мнения других людей, наслаждение жизнью, защита близких и стремление к сохранению социального порядка.

2. Данные исследования свидетельствуют о сохранности ценностного ядра отечественной культуры. Особенно это касается гендерных особенностей. При этом следует отметить, что на уровне социальной практики респонденты старшего школьного возраста более современны, так как в большей степени ориентированы не на консервацию сложившихся в обществе моделей поведения, а на самостоятельное развитие.

3. Ценности на уровне жизненных и индивидуальных приоритетов у школьников гармонизированы. Одной из особенностей школьников является стремление к социальному миру и благополучию, они ориентированы на взаимоотношения с другими людьми.

4. Для школьников нехарактерно стремление к доминированию и материальному благополучию и универсализму.

5. Для молодых людей (группы студентов и работающей молодежи) наряду с характерными для культуры ценностями выделяется конформизм. Структурная особенность жизненных приоритетов молодых людей свидетельствует о конфликтности двух тенденций – открытость изменениям и консерватизм. При этом преобладает консерватизм.

6. Структура жизненных приоритетов молодых людей более старшего возраста свидетельствует о большей значимости ценности порядка в социальной жизни, в личных отношениях, в сохранении здоровья, стремления быть полезными близким людям, а также для них характерна ориентация на оправдание социальных ожиданий.

7. На уровне жизненных приоритетов к незначимым отнесены доминирование и стремление к высоким доходам, высокому социальному положению, стремление к изменениям и новым впечатлениям. Также не ориентированы молодые люди и на традицию.

8. На уровне социальных практик молодые люди более ориентированы на традиции, конформизм, безопасность и универсализм. Следует отметить, что у девушек к значимым была отнесена и ориентация к доминированию в отношениях. Юноши более активны в социальном плане по сравнению с преобладающим консерватизмом у девушек.

### Кабинетное исследование «Образ современника и его мечты: культурологический анализ».
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 Литература

#### Актуальность исследования

Глобальные трансформации последних лет актуализировали обращение к проблеме культуры современности. Особенно острая полемика разворачивается вокруг роли литературы в обществе, возможности ее влияния на современного человека «дигитальной» цивилизации. Высказываются весьма противоречивые мнения о дальнейшей судьбе литературы, о необходимости и целесообразности литературы, путях ее развития и преемственности. Основные точки зрения, звучащие в процессе дискуссии о литературе можно разделить на оптимистичные и пессимистичные. Позиции оптимистов и пессимистов расходятся в отношении оценок – о качестве современной литературы, существует ли она в принципе. Одним из дискуссионных является вопрос о будущем русского языка как культурного феномена. Также весьма проблематичным видится настоящее и будущее современной литературы и с точки зрения читательской аудитории. Один из основных вопросов – востребованность литературы, особенно молодежной аудиторией. Ряд исследователей отмечает резкое снижение количества читающих среди молодежи. Кроме этого наблюдается тенденция смещения интереса молодой аудитории к визуальным каналам информации. Следует отметить, что представленные особенности не могут быть свидетельством отказа молодого населения от поиска истины, самоопределения, от стремлений осмысления будущего, попыток обретения Я. В негативных оценках молодого читателя фокусируется внимание на его направленности на развлечение, следование гедонистическим установкам, увлечение повседневностью, ограниченности жизненной перспективы и пр. Отчасти эти характеристики верны, так как жизнь молодого поколения во многом связана с явлениями культурного шока. С другой стороны, в бытующих оценках можно уловить нотки невольного сравнения с молодыми людьми предыдущего этапа расцвета русской литературы 60-х годов. Наблюдаемая эмоциональность приговора молодому поколению сродни извечному брюзжанию – «вот когда мы были молодыми». Действительно, на протяжении многих десятилетий российское общество было литературоцентричным. Это можно объяснить тем, что литературные произведения заменяли русскому, а затем и советскому человеку, философское осмысление проблемы Я и проблемы общества. Литература, а не философия стала самосознанием личности. Связано это было, с одной стороны, с запретом философии. С другой стороны, место философского решения проблемы самоопределения человека и общества в России заняла политика и практика. Эта традиция политического и социального обустройства российской жизни была заложена в XIX веке и успешно перекочевала в век XX. Как пишет А.Ф.Замалеев «…практика, не освященная философией, заводит лишь в тупик – сперва административного произвола, а затем и революции»[[37]](#footnote-37). Именно русская литература XIX века стала преемницей философской традиции русской культуры. В классических произведениях русской литературы происходило смыслотворение отечественной культуры. Как показывает история развития нашего общества в идеологизированном XX веке, преемственность русской культуры была сохранена именно писателями тех неоднозначных для судеб народа лет.

В произведениях художественной литературы отражаются, с одной стороны, особенности и уровень развития общества и личности, с другой, осмысливается современность с ее политическими, социальными, культурными преобразованиями. Русская художественная литература аккумулирует опыт становления самосознания народа на разных этапах формирования российского общества. В произведениях литературы воспроизводятся ценности и идеалы, задаются эталонные модели поведения, отражаются наиболее критические поворотные моменты истории общества. «Для России литература – точка отсчета, символ веры, идеологический и нравственный фундамент. Можно как угодно интерпретировать историю, политику, религию, национальный характер, но стоит произнести «Пушкин», как радостно и дружно закивают головами ярые антагонисты. Конечно, для такого взаимопонимания годится только та  литература, которую признают классической. Классика – универсальный язык, основанный на абсолютных ценностях. Русская литература золотого XIX века  стала нерасчленимым единством, некой типологической общностью, перед которой отступают различия между отдельными писателями»,  – справедливо полагают критики П.Вайль и А. Генис[[38]](#footnote-38). Согласно гносеологической концепции искусства Гегеля литература понимается как художественное познание действительности. При этом не менее важными функциями литературы являются воспитательная, идеологическая, эстетическая и развлекательная. На определенных этапах исторического развития общества могут доминировать разные функции. В эпохи перелома роль литературы заключается не только в схватывании нарождающихся изменений, но и в переосмыслении сложившегося эстетического представления о мире, в соотнесении с прошлым и будущим, утверждении общественного идеала, в улавливании ведущих тенденций трансформации общности. В литературном произведении отражается проблематика взаимоотношений личности и общества либо через погружение во внутренний мир личности, либо через призму среды и обстоятельств жизни человека. Современная русская литература является продолжательницей культурной традиции, несмотря на неоднозначное отношение к ней как среди писателей, так и среди читателей. По-прежнему в русской литературе продолжается осмысление переходного периода нашей истории. Собственно обсуждение проблематичности состояния современной русской литературы является ярким свидетельством ее роли в обществе, ее возможности влиять на социальное бытие общества. А.И.Солженицын в своей Нобелевской лекции отмечал, что «… мировой литературе под силу в эти тревожные часы человечества помочь ему верно узнать самого себя вопреки тому, что внушается пристрастными людьми и партиями; перенести сгущённый опыт одних краёв в другие, так, чтобы перестало у нас двоиться и рябить в глазах, совместились бы деления шкал, и одни народы узнали бы верно и сжато истинную историю других с тою силой узнавания и болевого ощущения, как будто пережили её сами, - и тем обережены бы были от запоздалых жестоких ошибок. А сами мы при этом, быть может, сумеем развить в себе и мировое зрение: центром глаза, как и каждый человек, видя близкое, краями глаза начнём вбирать и то, что делается в остальном мире. И соотнесем, и соблюдем мировые пропорции»[[39]](#footnote-39). О важнейших функциях современной культуры, и литературы в частности, А.И.Солженицын писал: «искусство создает единую систему отсчета – для злодеяний и благодеяний, для нетерпимого и терпимого; - дает возможность человеку усваивать чужой жизненный опыт как собственный; - передавать его от поколения к поколению, то есть быть живой памятью нации»[[40]](#footnote-40).

**Цель нашего исследования** – выявить особенности образа современника и его ожиданий в будущем на основе анализа характерных особенностей персонажей и социальной проблематики литературных произведений.

**Объект** – персонажи литературных произведений отечественных авторов следующих временных периодов: 1960-1980-х г.г., 1990 -2000-х.

**Предмет** – образ человека, воплощающего черты эпохи.

**Аналитические задачи исследования**

1. описать типичного героя эпохи, положительный стереотип героя;

2. выявить особенности ожиданий героя в конкретной социокультурной среде.

3. проанализировать динамику стереотипов героя и его ожиданий в зависимости от социальных и политических трансформаций.

 Для нашего исследования мы выбрали произведения ведущих отечественных писателей второй половины XX - начала XXI века. Выбор этого временного отрезка обусловлен необходимостью анализа особенностей воспроизведения в литературе произошедших в это время значительных изменений в стране и в мире: социально-политических трансформаций, социокультурных преобразований, смены общественно-экономических моделей.

Отбор произведений производился на основе экспертных мнений специалистов в области художественной литературы указанного периода (филологи, литературоведы, литературные критики и др.) и итогов присуждения литературных премий. Также важно понять, какие изменения претерпели ценности и идеалы, отраженные в этих произведениях, выявить основные тенденции изменения социальных установок. Это может составить основу формирования социального проектирования и прогнозирования в области развития программ для молодежи с целью использования ее позитивного потенциала в социальном развитии.

Для достижения целей нашего исследования мы используем культурологический анализ произведений художественной литературы. Это относительно новый способ получения знаний о ведущих ценностях и идеалах, актуальных социальных проблемах и особенностях социальных установок, который активно применяется в междисциплинарных исследованиях.

#### Литература как феномен культурного развития

Обращаясь к понятию культуры, современный исследователь пытается постичь суть современного системного кризиса, затронувшего социальные, политические и экономические институты общества. Кризисные явления коснулись искусства, науки, философии и религии, права, общественной морали и образа жизни современного человека. Обращение к культуре предоставляет возможность вскрыть причины столь существенных трансформаций, понять их характер. Однозначного или единого определения культуры не существует. Множественность определений объясняется тем, что авторы исходят из различных оснований. Наиболее общепринятым является представление о целостности и открытости культуры, что предполагает ее неисчерпаемость, неуничтожимость и постоянное совершенствование. Ценности – основание уникальности или индивидуальности культуры. Традиционно культуру рассматривают с позиций различного рода дихотомий, в основании которых лежит принцип разделения на материальную и духовную сферу. В такой трактовке это скорее современный вариант оппозиции цивилизации и культуры. Основные проблемы познания и описания культуры, ее механизмов связаны с представлением о человеке и его сущности.

В истории культуры Ю.М. Лотман выделяет две архаические социокультурные модели: магическую и религиозную. Они в дальнейшем стали основанием для формирования культурного своеобразия реальных культур, обеспечили их взаимопроникновение и возможность трансляции опыта. При этом автор говорит не о конкретных моделях, а об их типологических особенностях - «психология обмена и договора культивирует знаковость, ритуал, этикет, религиозно-государственная позиция ориентируется на символизм и практицизм»[[41]](#footnote-41). В процессе исторического становления этнических, региональных культур складывалось их типологическое своеобразие. Русская культура воспроизводит обе установки, но доминирующей остается ориентация на символизм и практицизм.

Русская литература является наследницей древнерусской литературы, которая сформировалась в духовных традициях православной культуры и восприняла все богатство кирилло-мефодиевской письменной традиции (Д.С. Лихачев). М. Вебер сформулировал базовые характеристики различных этических систем как различия в сакральных моделях и установках, отличающих одну культуру от другой, образ жизни одного сообщества от другого. Эти положения остаются актуальными и в наш век глобальных сдвигов. Уже сегодня можно констатировать, что «универсалистский» проект глобализации не состоялся. Сегодня специалисты говорят о наличии не только европейских или американских проектов глобализации, все больше заявляет о себе азиатский проект и латиноамериканский. Миф об универсальном, бесконечно развивающемся добром человеке терпит крах. Культурные коды разных общностей не слились в некое безликое единство. При этом они не потеряли собственной уникальности и остаются открытыми для взаимодействия и взаимопроникновения. История человеческого общества фактически не знает примеров «абсолютно изолированного культурного развития, без непосредственного или более отдаленного взаимодействия и взаимного влияния между отдельными участками"[[42]](#footnote-42). В истории человечества развитие отдельных культур всегда сопровождалось влиянием двух установок взаимодействия: сходства и различия. Ю. Лотман описывает это как процесс унификации и генерализации культурных кодов с целью «максимального облегчения взаимопонимания» и процесс «индивидуализации кодов»[[43]](#footnote-43). Одной из продуктивных точек зрения на культуру является понимание ее как «антропоцентрической» (М.К.Мамардашвили). Сегодня признается, что развитие культуры связано с усложнением личности, все возрастающей ее индивидуализацией. Ю.Лотман понимает усложнение структуры личности как сложный процесс индивидуализации и генерализации, где параллельно реализуются две тенденции: «мы имеем дело с реальными человеческими коллективами, в которых каждая отдельная единица имеет тяготение к превращению себя в самодовлеющий и неповторимый личностный мир и одновременно включается в иерархию построений более высоких уровней, образуя на каждом из них групповую социо-семиотическую личность, которая, в свою очередь, входит в более сложные единства как часть»[[44]](#footnote-44). Человек в культуре, в истории становится центральным феноменом, позволяющим понять сложные процессы развития культуры. При этом культура – это постоянный труд, «творение» для человека, а не просто «присвоение» опыта поколений, обретение культуры как данности. Культуру сегодня рассматривают с позиций трех структурных подсистем[[45]](#footnote-45): жизнеобеспечивающей, социально-коммуникативной, смыслообразующей. Представление о человеке с позиций такого понимания культуры включает его природную сущность, социальную природу и понимание человека как носителя духовного начала. Смыслопорождение – ведущая подсистема культуры, особенно в периоды кризисных этапов истории, когда требуется не просто физически выжить, но и сохранить своеобразие и уникальность. Именно это обеспечивает выживание культуры, ее преемственность. В культуре трансляция смыслов не является исчерпывающей функцией. Целостность культуры задается и функцией производства смыслов, сохранения их. Так ценности передаются из поколения в поколение, трансформируясь и обогащаясь новыми поколениями. О связи смыслогенетического процесса, то есть порождения артефактов или дискретных смыслов культуры, с ситуацией необходимости преодоления экзистенциального отчуждения, пишет А.А.Пелипенко[[46]](#footnote-46). Он понимает смысл как универсальную самоорганизующую форму культуры. Д.А.Леонтьев рассматривает процессы обретения смыслов культуры личностью как общение, опосредованное культурой. Он выделяет отдельные звенья: внесение индивидуальных смысловых содержаний в культуру, формы существования и сохранения смыслов в культуре и усвоение смыслов из культуры[[47]](#footnote-47). Первый компонент раскрывает «способы полагания смысла», которые отличают одну культуру от другой, и предполагает возможность анализа исторических изменений культуры. Наиболее важными аспектами являются: кто полагает смыслы, из какого материала строятся смысловые конструкты, способы «добывания» смыслов и их хранения (С.Великовский). В связи с этим необходимо отметить, что еще Н.Бердяев писал о том, что творение культуры – «аристократическое занятие». Производство смыслов, как элитарное занятие, неоднозначно определяет понятие элиты. На роль элиты в разные исторические времена претендовали многие социальные субъекты. Но, как свидетельствует исторический опыт, при определении элиты необходимо учитывать не только уровень образования, статусы и роли в обществе, но и уровень развития личности, ее свободы и ответственности. В этой связи для русской культуры характерен спор о роли интеллигенции в русской драматической истории (Н.А.Бердяев, Ю.Лотман и др.). Смыслотворение исторически обусловлено. Проявляется это в том, что идеи, понятия и предметы могут терять свою предметность, терять свое назначение, утрачивать изначальный смысл. Таким образом, творчество преходяще, но для развития культуры процесс творения смыслов – суть культурного преобразования и «дления». Еще один важный аспект для понимания внутренней динамики культуры – это принципы возрастающего разнообразия (Г.Иванченко) и индивидуальной вариативности в социогенезе (А.Асмолов), принцип диалогичности культуры (М.М.Бахтин). Именно эти принципы создают предпосылки постоянного развития культуры и нивелируют временные и пространственные аспекты существования культуры. Основные формы культуры, которые сохраняют и транслируют смыслы – артефакты, знаковые системы и модели поведения. Традиционно наиболее развитой сферой исследования является изучение знаковых систем - от мифов до произведений литературы современности. Это взаимосвязанные области бытования смыслов культуры. Согласно А.Ф.Лосеву: «Миф не есть выдумка, или фикция, не есть фантастический вымысел. Миф не есть научное и, в частности, примитивно-научное построение. Миф не есть ни схема, ни аллегория. Миф не есть поэтическое произведение. Миф не есть специально религиозное создание. Миф не есть догмат. Миф не есть историческое событие как таковое»[[48]](#footnote-48). Лосев полагал, что «миф есть развернутое магическое имя» и считал, что это «максимально простая и максимально насыщенная формула мифа», причем такая, которая «обладает совершенно универсальным значением». Также для нашего исследования особенно интересной представляется мысль А.Ф.Лосева о том, что мифология может быть абсолютная и относительная. При этом «абсолютная мифология признает полную невозможность уничтожения субъекта в пользу объекта и объекта в пользу субъекта» [[49]](#footnote-49). Миф возможен без религии, а религия без мифа невозможна. Примером мифа без религии является мифология нового социального порядка. Любая новая социальная мифология использует мифологические образы, например, «призрак коммунизма», «гады контрреволюции», «финансовые акулы», «венценосные кровопускатели», «людоеды в митрах», «красная заря» и др. При этом, как мы видим, мифические образы меняют знак и наполняются новым содержанием. Во времена политических и экономических трансформаций вводятся новые идеологемы, которые наполняются мифологическим содержанием, вводятся новые персонажи или переобозначаются старые («Сталин – отец народов» - «Сталин – тиран»). Таким образом, происходит смена не только собственно парадигмы, на которой базируется построение новой социальности, но и сопровождается этот процесс сменой мифа. В новом мифе задается и новая картина мира. А.Ф.Лосев обращает внимание на то, что в новом мифе, чтобы он стал таковым, должно быть (цит. По Воловиковой М.И.)[[50]](#footnote-50):

* Телеологическое видение смысла (окончательной цели) исторического движения;
* Узнаваемые имена-личности со всей живой совокупностью своих качеств, позволяющих им взаимодействовать (бороться, побеждать…) в историческом движении;
* Чудо – так или иначе понимаемое, но обязательно соотносящее личность с образцом («первообразом», «архетипом», «прототипом»);
* Миф равнодушен к логике по Лосеву, его логика в «установлении степени соответствия текущей эмпирии личности с ее идеально-первозданной нетронутостью»;
* Миф создает целостную картину мира, человеческой истории, смыслов и окончательных целей становления, выраженную в лицах, представленную именами и не подчиняющуюся закону противоречия;
* Миф выражен в слове.

Современная наука понимает миф и мифологическое мышление как начальный этап истории человечества, с одной стороны, и как часть современной культуры, с другой. Для мифологического мышления характерны следующие функции:

* слитность, неразделимость частного и общего, амбивалентность содержания, невозможность существования противоречий в системе репрезентации;
* устранение противоречий в общей картине знаний о мире. Это снятие никогда не бывает полным, что способствует развитию мифа (например, представление о жизни и смерти);
* миф примиряет человека с природой и обществом, позволяет адаптироваться природному индивиду к социальной среде (примирение личного и социального мировосприятия);
* миф способствует определению субъекта логического мышления (постепенное выделение «Я»).

Современные исследователи рассматривают миф в двух планах: парадигматическом (содержание и структура представлений о мире) и синтагматическом (история жизни как повествование, действия в определенном порядке и временной последовательности)[[51]](#footnote-51). В любом мифологическом повествовании мы находим не только описание самих элементов картины мира как некоторой системы, но и историю становления этого мира в прошлом, настоящем и будущем. Такое повествование включает следующие неотъемлемые сюжеты: рождение, расцвет, угасание, гибель. Мифологическая картина мира синкретична. Мифологическое мышление является преимущественно образным. Его отличают метафоричность и символизм.

С.А.Маничев выделяет основные признаки мифологического мышления, выражающие природу мифа как синтеза:

**Формально-логическое** – образное, символическое, метафорическое. Мифологическое обеспечивает синтез рационального и образного, символического в еще неотрефлексированной форме. Так происходит формирование предпонятий или метафор-мифологем.

Привязанность к конкретной предметной области – **универсализм** мифологического, как целостного объяснения мира. Метафоры позволяют человеку распространять или переносить опыт из одной части своего мира в другую. Этим обеспечивается связность картины мира.

**Парадигматическое – синтагматическое**. Динамичность мира, логика сюжета.

**Когнитивизм – интенциональность**. Миф не только описывает мир, но и создает определенные интенции. Он обладает мотивирующей силой.

**Сознательное – бессознательное**. Субъективное символическое структурирование общности.

**Реальность – ирреальность**. Вера. Не все из того, что осознано и является сознательным, является реальным. Существует принцип двух реальностей: человек научается распознавать и различать две реальности своей жизни. Например, детская игра, где, с одной стороны, все предметы и персоналии реальны, с другой, они могут быть представлены как иная реальность, «понарошку» (стул становится автомобилем, мальчик - медведем). Человек может принять или отвергнуть миф согласно тому, верит он предлагаемому или нет. В основе веры лежит принцип правдоподобия, согласованности с внутренним миром.

 Трансформации XX века теснейшим образом связаны с утверждением двух линий мифотворчества, которые оказали огромное влияние на судьбы человечества в этот исторический период и нашли отражение в художественном осмыслении жизни общества: миф, опирающийся на идеи Ф.Ницше о «сверхчеловеке» и миф, строящийся на идеях К.Маркса о «классовом человеке». По сути это две траектории развития человечества, два горизонта будущего. А.Пятигорский выделяет еще и миф, базирующийся на идеях З.Фрейда о человеке-невротике. Марксистский миф постулирует существование классового сознания, а фрейдистский миф полагает, что человек обрести самосознание может только при помощи психоанализа, из этих мифов вытекает априорная дифференциация людей, деление их на «посвященных» и «непосвященных». В центре этих мифологий находится не пролетарий и невротик, а врач и идеолог, которые смогут исправить человека. Как полагает А.Пятигорский, это по своей сути мифология позитивного антропизма, дифференциации. Внедрение этой мифологии в XX веке стало фактором деперсонализации человека и явилось причиной многих катаклизмов: возникновение тоталитарных режимов, универсальных проектов глобализации, роста национализма и экстремизма, религиозного фундаментализма. В целом XX век сопровождался распадом социальных структур, эрозией ценностных систем, дегуманизация стала ярким явлением современности.

Современный этап развития социальности требует новой мифологической системы, «этического переосмысления антропа» (А.Пятигорский). Необходимость и непреходящее значение мифа в истории развития человечества заключается в том, что мифология производит человека, конституирует базовое понимание свободы. В литературе мифы культуры обретают бытование и транслируются через систему смысловых конструктов. При этом всегда открытым, в определенной мере, является вопрос о качестве произведения, является ли это произведение элитарным или относится к литературе «второго рода». В этом случае речь идет, прежде всего, о возможности интерпретации мифа. Вульгаризация и примитивизация интерпретации влекут к распространению стереотипных представлений о культуре и обществе этой культуры, которые даются как готовые образцы и не требуют рефлексии. Освоение культуры – это всегда труд. Если человек не способен к размышлению, то он, как правило, пользуется «заготовками» стереотипных клише, будь это социальные идеи, герои и пр. Такой принцип действует в массовой культуре. Именно поэтому литература «второго рода» всегда будет существовать в обществе и зачастую может быть более успешна, особенно в коммерческом смысле, чем литература «первого рода». История русской литературы свидетельствует о разных периодах развития литературного творчества и временных этапах востребованности литературных произведений публикой. Современность часто характеризуют как время невостребованности литературы и книжной культуры в целом. Это достаточно спорный момент. Все зависит не только от идеологических и экономических проектов развития общества или отсутствия их как таковых. Во многом интерес публики к литературе обусловлен и тем, как в произведениях писателей и поэтов реконструируется реальность. Также интерес читателей определяется и тем, как содержание произведения представляет ответы на вопросы, которые ставит перед ними жизнь.

Современные исследователи литературных процессов пытаются понять, какую роль сегодня играет литература в обществе, особенно в молодежной среде, как развивается сам литературный процесс. Один из важных моментов, который является предметом дискуссии, является ли современная русская литература преемницей традиций нашей классики или это совершенно новая литература времен глобальных перемен, уникальна наша современная литература или универсальна.

Особое место в исследованиях отводится проблеме понимания современной культуры сквозь призму языка. Вновь встает вопрос об элитарности: что такое сегодня литературный русский язык. Анализ художественного произведения позволяет оценить характер и динамику языковой картины мира автора, а впоследствии, возможно, и читателя. Проникновение в тайны языковой личности открывает особенности эпохи. По характерным динамическим элементам языковой картины мира можно ориентироваться в том, что для личности ценно, значимо, как личность строит свои отношения с окружающими людьми, можно реконструировать образ ее жизни. Возвращаясь к мысли об элите, можно обнаружить, что современная «элита» по большей части самозванцы (имеется в виду политическая, экономическая, управленческая и др.). Элита всегда претендует на роль гуру для общества. Но, обращаясь к языку как элементу культуры и анализируя речевую культуру «элиты», можно констатировать следующее: с таким языком хорошего общества не построить. Хорошей литературой никогда не станет произведение, написанное на «птичьем» языке, оно не может претендовать на элитарность. А.Пятигорский отмечал одну из наиболее общих закономерностей современного европейского и российского общества – отсутствие «нормальной, человеческой речи» у большей части «образованной элиты». При этом он поразительно метко заметил, что «вырождение идет сверху, а не снизу», как пытаются это преподнести. «…Вдруг оказывается, что и в Англии, и в России лучший язык у детей каких-то странных полуобразованных механиков, подполковников артиллерии советского периода, то есть явно, что и в Англии, и в России вырождение идет не снизу, а сверху. Любое вырождение и любое возрождение идет не снизу, как говорят, от корней, выдуманных дебилами, — оно может идти только сверху[[52]](#footnote-52)».

Отметим наиболее важные аспекты проблемы культуры речи. Языковая картина мира делится на статическую и динамическую. Статическая картина мира закреплена в системе языка. Динамическая картина мира опосредована процессами живого общения, связана с процессом функционирования языка. В литературном произведении и в процессе живого общения реализуется репрезентация индивидуальных особенностей словаря, отражающих реальность в ее развитии и укорененности одновременно. Именно в связи с этим мы можем реконструировать исторический контекст эпохи или ситуации общения. Многие исследователи отмечают значительные трансформации языка. Одни полагают, что это симптом спада культуры общества, другие не дают резких негативных оценок, а лишь констатируют факт изменения. Выделим некоторые наиболее яркие процессы: варваризация, вульгаризация, карнавализация, стереотипизация. Как нам представляется, эти процессы связаны именно с периодом жесткой социальной ломки. Язык очень чутко реагирует на любые трансформации, а в кризисные моменты эффекты усиливаются за счет взаимного влияния «старого» и «нового». Смешиваясь в некоторое неотрефлексированное единство, значения и стили общения приобретают порой чудовищные воплощения. Достаточно вспомнить новояз 1917 года (например, Шариков). В литературном произведении использование перечисленных эффектов возможно для воссоздания некой реальности. Игры с языком могут быть как весьма продуктивны, так и опасны для личности и автора, и читателя.

#### Особенности развития литературы в переходные периоды социально-политических преобразований

#### Литературное творчество в 1960 – 80-ые годы

В послевоенные годы начался медленный, постепенный распад идеологического общества в СССР. Толчком к этому послужила Великая Отечественная война. Победа в войне стала отправной точкой раскрытия самосознания народа, переосмысления собственной истории в сталинскую эпоху. В литературе произошли знаменательные события - из войны вышло новое поколение писателей, поэтов, критиков и публицистов, которым было суждено не только вернуть творческое наследие страны на Родину, но и создать поистине замечательные произведения, сегодня ставшие уже классикой.

Середина 50-х ознаменовалась в жизни страны переломом в общественных настроениях. Резко и стремительно закончилась эпоха «великого отца народов». Революционным по своему значению стал XX съезд коммунистической партии, знаменитый развенчанием культа личности И.Сталина. Первые годы знаменовались некоторым ослаблением политического контроля жизни общества, работы творческих и научных деятелей. Некоторая либерализация общественной и политической жизни этих лет открыла для страны новые имена в литературе. Появление молодого поколения литераторов привнесло романтические настроения, вольнодумство, особенно среди молодежи (Б.Ахмадулина, В.Аксенов, А.Вознесенский, В.Войнович, Ф.Горенштейн, Е.Евтушенко, Ф.Искандер, В.Конецкий, Б.Окуджава, Р.Рождественский, А. и Б.Стругацкие, А.Синявский и др.). На смену парализующему жизнь общества страху постепенно возвращалась надежда на перемены. Это было время мечтателей и романтиков. Одним из ярчайших событий для всей страны, а для молодого поколения в особенности, стало проведение в Москве Всемирного молодежного фестиваля. Для общества того периода это было сродни переживанию культурного шока. Молодые литераторы стали законодателями моды в сфере культуры досуга, стиля коммуникации, новой эстетики. Знаком этого романтического периода для молодого поколения стал знаменитый спор между «лириками» и «физиками» – каковы ценности будущего, ради чего стоит жить и работать, к чему стремиться. Сегодня трудно представить, что молодежь собиралась у памятника А.С.Пушкину и слушала стихи молодых Е.Евтушенко, А.Вознесенского, Б.Ахмадулиной и др., собиралась на концерты молодых исполнителей песни – бардов. Впоследствии целое поколение назовут «шестидесятниками». Это был период своеобразного Советского ренессанса. Хотя длился он весьма непродолжительно, но можно говорить о значительном вкладе в развитие отечественной культуры не только того периода, но и последующих десятилетий. Именно это поколение задало высокие стандарты идеальных ценностей для молодежи. Именно это поколение молодых литераторов впервые в советской истории заявило о ценностях внутренней свободы, привнесли новую эстетику, разрушая прежние каноны.

В эпоху оттепели получают новое развитие два направления русской литературы, знаменовавшие собой осмысление проблем социальных изменений в стране – «городская» и «деревенская» литература. В этих произведениях отражается весь драматизм социальных преобразований, его философско-социальное осмысление. Авторами поднимаются весьма сложные вопросы национального самоопределения. Переоценивается историческая судьба русского крестьянства не только с позиций социальной проблематики, но, прежде всего, как проблема возрождения нравственности. Писатели–деревенщики являются прямыми наследниками русской классики XIX века. Крестьянство показано ими как источник духовной культуры народа, как носитель вечных ценностей. Среди целой плеяды «деревенщиков» можно выделить Ф.Абрамова («Братья и сестры», «Деревянные кони», «Алька»), В.Астафьева («Последний поклон», «Царь-рыба»), В.Белова («Привычное дело», «Лад»), В.Распутина («Живи и помни», «Прощание с Матерой»), В.Шукшина (рассказы и «Калина красная»). Обращение к теме крестьянства – не дань литературной традиции «золотого века» русской литературы. В своих произведениях авторы чутко улавливают характерные социальные тенденции потрясений 70-х, когда произошло окончательное изменение социальной структуры общества. А вместе с ним пришли новые беды, сопровождавшие страну все последующие десятилетия. При обращении к проблематике народной жизни отсутствует почвенническая традиция идеализации крестьян. «Деревенщики» пытались понять суть происходящего отрыва от традиции и природы как социальной катастрофы, выявить возможность избежать потрясений и ломки человеческих судеб. При этом важно отметить, что ведущей темой была мысль о будущем «городского» жителя, который родом из крестьян.

«Городская» проза и поэзия представлена такими именами как Ю.Трифонов, В.Маканин, В.Аксенов, А.Битов, Д.Гранин, В.Шефнер, В.Ерофеев, А.Тарковский, А.Кушнер, И.Бродский, Д.Самойлов, Н.Полякова и др. Социально-философское осмысление «городской» литературой XX века проблемы одиночества в век урбанизации, нравственных метаний, поисков себя и своего предназначения в новом незнакомом мире предвосхитило новые вызовы XXI века. Особенно это касается проблематики влияния «массовой культуры» на человека. «Городская» и «деревенская» литература 60-х – 80-х г.г. актуализировала нравственную напряженность вечных «русских» вопросов. Несколько иной акцент трансформаций XX века появляется в этот период, выраженный словами В.Шукшина – «Что с нами происходит?». В нем звучит настоятельное требование самопознания, рефлексии исторического прошлого, дабы не кануть в вечность, не допустить трагедии саморазрушения.

«Оттепель» позволила раскрыться иному взгляду на великую войну – «окопная» правда явила войну в ее жестокости, истинности переживаний и трагедии человека (М.Шолохов, В.Быков, А.Адамович, Д.Гранин, В.Астафьев, Г.Владимов, Ю.Бондарев, А.Солженицын и др.). Военная проза или, как ее назвали, «лейтенантская», освещает экзистенциальную проблему выбора между жизнью и смертью, честью и предательством, любовью и ненавистью. Правда о войне, воссозданная ее участниками с искренностью и болью – часть памяти народа. Культурным явлением становится и открытие еще одного запретного пласта жизни общества – лагерная правда о сталинских репрессиях. Военная тема раскрывается в непривычном ракурсе: личностное переживание жесточайших испытаний как новой реальности войны.

В конце 80-х начинается постепенное возвращение ранее запрещенных авторов. Издаются книги таких мастеров русской литературы как А.Ахматова, Н.Гумилев, А.Платонов, Е.Замятин, И.Бунин, М.Булгаков, М.Зощенко, Б.Пастернак, М.Цветаева, О.Мандельштам, И.Шмелев. Впервые читатель знакомится с русской философией – П.Я.Чаадаев, Н.Страхов, В.Соловьев, Н.Федоров, И.Киреевский, Н.Бердяев, С.Булгаков и др.

Во время «оттепели» зарождается до сих пор невозможная в официальной литературе, полная трагизма тема взаимоотношений власти и личности, борьбы личности за «самостояние». Вместе с постепенным уходом жесткой регламентации литературного процесса теряет свою актуальность тезис о единстве личности и общества, власти и народа. Литература перестает быть партийной. Она задает темы публичной дискуссии, выходит в народ. Одно из ярких явлений того времени – толстые литературные журналы, тиражи которых резко росли. Востребованность таких изданий в обществе была огромной. На страницах журналов печатались произведения известных и начинающих писателей, шла бурная дискуссия о современности, актуальных социальных проблемах. Журналы были дискуссионной площадкой, где сталкивались мировоззренческие позиции, профессиональные точки зрения на литературу, ее роль в обществе, обсуждались разные точки зрения относительно вопроса «кто такой писатель?».

Литература 60-х – 80х г.г. в большей степени обращена к проблеме личности в период ломки традиций, к проблеме самопознания и самовыражения человека «на асфальте» (термин В.Астафьева). Основное достижение отечественной литературы второй половины XX века – открытие личностной жизни, разноплановости индивидуального мира, различных аспектов взаимоотношений природы и цивилизации, преходящего и вечного в урбанизированном мире. Читатель в эти годы «литературного гурманства» впервые за многие десятилетия сталкивается со свободой выбора. И тогда, сорок лет назад наблюдается интересный эффект – появление кастовости среди читающей публики. Одни стремительно поглощают произведения элитарной русской и зарубежной литературы. Другие ринулись в литературу как в развлечение. Необходимо отметить, что в те годы появляется «советский детектив» и активно развивается фантастика. Научно-технический прогресс, как идея общественного развития, его последствия и перспективы стал темой советских фантастов. В этих произведениях читатель окунался в непознанные миры, сталкивался с невозможным, которое манило и возбуждало энтузиазм открытий. В этом жанре литературы раскрывались тайны науки и идеи предвосхищения будущего. Среди массового читателя очень популярна мелодрама и исторические романы. Многое из того кануло в лету. Пожалуй, лишь фантастика превратилась в большую литературу (А.и Б.Стругацкие, И.Ефремов). Молодое поколение тех лет было одним из самых читающих, что во многом предопределило формирование новой русской интеллигенции, которая впоследствии обеспечила бурное развитие страны в культурном, научном и социальном плане.

Противоречивость 60-х – 80-х связана с тем, что «глоток свободы» был достаточно коротким. Затем снова наступили времена «застоя». Но эта ситуация не смогла переломить коренным образом дальнейшее преобразование общества. Публичные дискуссии о современности, о будущем не прекращаются, они лишь меняют адрес, переходят «на кухни». Противоречивость этого периода общественного развития выразилась в столкновении двух временных срезов - «оттепели» с ее либерализацией и последующего идеологического давления на общество, в целом, и на литературу, в частности. Всплеск свободного творчества в начале 60-х затем был прерван попытками «выстроить» литературные процессы в соответствие с линией партии. Но система дала сбой, и переломить тенденции общественного подъема, остановить развитие литературы не удалось. Даже во время «застоя» попытки политического давления на писателей и ученых не были абсолютно эффективными. Появились талантливые произведения прозы С.Довлатова, В.Токаревой, Л.Петрушевской, В.Аксенова, В.Войновича, Д.Пригова, Л.Рубинштейна, Вен.Ерофеева, Саши Соколова и др. В произведениях тех лет стала несколько иначе подниматься тема современного состояния общества и возможностей его будущего: от сомнений до пессимистических предзнаменований. Такое мироощущуение авторов свидетельствовало о новых поворотах в истории страны. Многие талантливые писатели и поэты эмигрировали или были высланы из страны. Это была последняя волна эмиграции представителей культуры в XX веке. Они продолжали работать и за рубежом. А особым культурным событием стал «тамиздат» - книги, издававшиеся за рубежом эмигрировавшими поэтами и писателями. В «перестроечное» время снимается табу и на произведения И.Бродского, А.Солженицына, В.Гроссмана, В.Аксенова, Э.Лимонова, А.Зиновьева, В.Войновича, Г.Владимова, Е.Шварца и др. Книги этих авторов становятся доступными массовому читателю. Высокий накал политических страстей в обществе, доминирование антитоталитаристских настроений – характерные особенности общества того периода. Ярким явлением «перестройки» стали политизированные дискуссии вокруг литературных произведений, в которых развенчивались идеологические догматы советского образца и раскрывалась преступная сущность тоталитарного режима – «Дети Арбата» А.Рыбакова, «Архипелаг ГУЛАГ» А.И.Солженицына. Центром дискуссии стал не литературный процесс, а общественно-политическая ценность того или иного произведения. В отношении таких произведений как «Зубр» Д.Гранина, «Плаха» Ч.Айтматова, «Жизнь и судьба» В.Гроссмана, «Прогулки с Пушкиным» Синявского-Терца, «Пожар» В.Распутина, «Печальный детектив» В.Астафьева, «Все впереди» В.Белова доминировал идеологический пафос обсуждения. Многие писатели занимали активную политическую позицию, входили в состав Верховного совета. Это было преддверие революционных преобразований. Особо следует отметить то, что, несмотря на давление «советского официоза», травлю писателей и их изгнание из страны, большинство литераторов смогли удержать и развить духовную традицию русской классической литературы, привлечь внимание читателя к экзистенциальным проблемам человека.

#### Литературное творчество в 1990- ые и в настоящее время

«Плохое время: все пишут, никто не читает»

(запись на древнем папирусе)

90-е годы стали периодом очередной революционной трансформации общества и страны в целом. Произошла коренная ломка, полная трагизма и ожиданий. Советское общество было революционно сметено. Провозглашена свобода, граничащая с беспринципностью, плюрализм, возводящий на пьедестал волю всех и каждого, ценностный радикальный слом, открытость новым мегатрендам. Общество подверглось испытанию слишком быстрых перемен и ощутило во всей полноте вызовы современности. Ценностный надлом, разрушение социальных связей и системы коммуникации, низвержение культурных образцов привели к социальной дестабилизации. Попытки властной элиты «вломиться» в глобальное общество оказались безуспешными. В преобразовательском порыве революционеры романтизировали идеи рынка, эгоизм экономического был воспринят как идеал в ходе номенклатурной революции. Общество переживало «культурный шок». Была разрушена культура социальной коммуникации, социальных практик, культура труда, воспитания, сломлена этическая традиция. Социальность распалась на отдельные фрагменты, не имеющие внятной структуры, превратившись в поток. Последняя революция XX века в России насильственно пыталась свергнуть культурные образцы общества, объявив их несовременными. Следствием таких разрушений стали нарушение идентификационных процессов, маргинализация и люмпенизация населения, ценностные девиации, криминализация, эскапизм, гедонизм, эгоизм. Массовая культура с ее идолизацией подменила для молодого поколения идеалы национальной культуры. Именно тогда в литературе нашли отражение деструктивные процессы в обществе.

Сама литература в эти бурные годы прошла испытание абсолютной свободой. Не стало не только цензуры, но произошли изменения и в сфере критики. Постепенно стал истончаться слой научной критики. Особое место занял формат разговора, обращения к публике. Причем не к массовому читателю, а к элитарному, что предполагало стиль и каналы общения. Исчезает дискуссионность при обсуждении литературных произведений. Все выстраивается в плоскостной горизонтальной модели. Само сообщество писателей создает свои «партии» и кружки, которые издают собственные журналы, сборники и пр. На место партийно-догматической традиции литературной дискуссии приходит новая форма идеологизированных выступлений в печати: демократических борцов за права человека, приверженцев исследования национальной проблематики, последователей национально-государственной идеи, адептов новой эстетики, революционеров-крушителей русской классики и пр. Эпоха «соцреализма» была завершена и знаменовалась борьбой внутри литературных групп. Появилась критика «шестидесятников», «деревенщиков», которые обвинялись в приверженности к «соцреализму». В.Ерофеев настаивал на том, что современная литература не должна раскрывать правду жизни, ее основной задачей является эстетическое представление реальности. Протест стал образом жизни литератора того времени. Причем этот протест не имеет ничего общего с творческими экспериментами «шестидесятников», так как они смогли предложить собственную эстетику, создать идеал самопознания, самовыражения как духовного искания. Протест «шестидесятников», хоть и был призывом к ломке старого, но, в целом, стал созидающим новые традиции. Протест 90-х скорее важен как собственно процесс разрушения, в нем пока отсутствует горизонт. Фактически этот протест весьма характерен для русского литературного творчества в периоды социально-политических преобразований. Таким образом «новые» писатели воспроизводят культурный код отечественного литературного творчества, да и общества в целом. Эти различия связаны с характерными особенностями социальных структур. В 60-е годы общество только подходило к осмыслению нарождающихся структур. В художественном творчестве произошло открытие сути переломного момента, разворот к идее личного самоопределения. В 90-е годы появилась новая социальность, требующая описания. В эти годы в художественной литературе только лишь намечается траектория социального движения, нащупываются узловые проблемы человеческого бытия. Тогда появляются постмодернистские, авангардистские, сюрреалистические опыты, активно осваивается механика «абсурдности». При этом основной тон произведений именуется «чернуха» - описание мрачности повседневной жизни в эстетике постмодернизма, натурализма, необарокко. Это, своего рода, «правда жизни» разрушенного общества, надломленного «культурного» человека (Т.Толстая, Л.Улицкая, В.Сорокин, В.Пелевин, О.Славникова и др.). В новых произведениях, принадлежащих к разным художественным направлениям, обнаруживается отражение пессимистического и оптимистического видения будущего. Именно в связи с этим проявляются и различные эмоциональные оценки литературного творчества. Дискуссионность, как качество самих литературных произведений, так и позиций авторов, связана с революцией в искусстве, начиная с конца XIX века: на смену «просто человеку» явился «абстрактный» человек. Этот кризис в искусстве связан с общекультурным кризисом эпохи Просвещения с его «чувственным» воззрением на человека и общество, с доминированием методологического «эмпиризма», с верой в возможность конструирования «нового человека». Этот мировоозренческий императив схож со временами падения Римской империи, где доминантой было именно «чувственное» начало с попыткой рационализации модели человека, с эпохой «великих идеологий» тоталитарных обществ XX века с их идеей формирования «нового человека». Под лозунгами гуманности происходила дегуманизация человека. Весь XX век проходил под знаком слома традиции. Традиция понимается не только как патриархальность. В XX веке общество модерна тоже постепенно превратилось в традиционное. Если в начале века только ощущалось приближение краха идей Просвещения, то в конце века разворачивается кризис представлений о «хорошем и добром» человеке, с верой в его бесконечное совершенствование.

Бурные 90-е обнаруживают несколько тенденций «возврата» к классической литературной традиции – тема «маленького человека», «простого человека», «униженных и оскорбленных», но в новом пространстве социальной деконструкции. Возврат характеризуется и восстановлением в правах экспериментов русской литературы 30-х. Эти тенденции свидетельствуют о преемственности традиции в отечественной литературе. К интересным явлениям 90-х следует отнести постмодернизм в литературе. Он появился не столько как собственно модный тренд западной культуры, а как вызов привычной социальности. Постмодернизм иногда связывают с периодами социальных кризисов переходного периода. С этой точки зрения следует признать его «уже имеющим место быть» историческим этапом культурных сдвигов. Например, постмодернистские тенденции в европейском и русском искусстве конца XIX начала XX веков. Это был период революции в искусстве. Как и сегодня, тогда перемены оценивались как «гибель искусства», «исчезновение литературы» и пр. Оценки ситуации в современной литературе далеки от единства мнений. Существуют полярные точки зрения на революцию 90-х в литературе – от «…литература уходит с авансцены русской жизни» (Л.Аннинский), до понимания современной литературы как эстетического отражения многоликости современности. Современный мир теряет иерархичность и упорядоченность. Р.Барт провозгласил исчезновение «произведения» как упорядоченного целого. «…Миропорядок отсутствует, ибо нет однозначных принципов и законов устроения мироздания. Перед нами культура и ментальность, посвятившая себя проблеме перемешивания любых смыслов и соединения несоединимого»[[53]](#footnote-53). Они складываются из отдельных фрагментов, беспорядочно разбросанных в пространстве, которые могут перемещаться во времени – все, что угодно, соединимо с чем угодно в любом порядке. Главенствует принцип «деконструкции». В таком мире нет ничего единственно истинного, нет собственно идеи смысла. Создание «текста» - единственная цель такого искусства или «игры на плоскости» (например, произведения Д.Пригова и Т.Кибирова). Но, как оказывается, такие «игры на плоскости» характерны были и для периода официального искусства «социалистического реализма» эпохи Сталина. Зарождение постмодернизма связано с кризисом просвещенческой мировоззренческой парадигмы, когда реальность мыслилась как естественная гармония человека, общества и природы. Духовное же становление этого направления в искусстве в полной мере обнаружило себя в период расцвета «великих идеологий», когда реальность замещалась знаками эпохи в виде набора идеологем, речевых клише, «правильных» лиц, носящими характер симулякров. Послевоенные годы стали временем разочарования в такой реальности. Человек модерна уверовал в силу человеческого духа, в его самоценность и осознавал его бытийственную реальность. Времена военных испытаний продемонстрировали хрупкость гармонии бытия. По-новому стала осознаваться свобода личности. Постмодернизм стал новой мифологией свободы человека, свободы самовыражения. Важным следствием постмодернистского периода в искусстве является «схватывание» характера трансформаций социального мира в его переходной стадии. История свидетельствует, что, как явление, постмодернизм некорректно переживать как разрушение в искусстве. Можно лишь констатировать развенчание ценностей Разума и Прогресса – базовых ценностей Нового времени. Вдохновляющими идеями постмодернизма становятся «гиперреальность симулякров», «гибель субъективности», низвержение истины как понятия реалистической эстетики. Релятивизм становится базовым при описании реальности, «Я» и истины. Развенчивая мифы модерна, постмодернизм не просто демифологизирует реальность, а создает неабсолютный игровой миф. Среди наиболее ярких представителей постмодернизма можно выделить Д.Пригова, Л.Рубинштейна, Сашу Соколова, Т.Толстую, В.Ерофеева, В.Пьецуха, А.Иванченко, Н.Садур и др.

Современная русская литература интересна тем, что, вбирая в себя опыт «бунтарей» прежних поколений 20-х, 30-х годов, она являет сегодня многообразие художественных систем. В произведениях российских авторов обнаруживается диалог разных миров. Наряду с модернистскими и постмодернистскими художественными системами продолжает развиваться реализм. Если на Западе с реализмом расстались навсегда, то в России эта художественная эстетика продолжает развиваться. Это направление в отечественной литературе ведет традицию от классической русской литературы, пройдя путь от Золотого века до времен «соцреализма», от первых экспериментов 30-х (А.Платонов, А.Ахматова, О.Мандельштам, М.Булгаков) до современных авторов. Становится очевидным, что реализм в его трансформированном виде способен развивать идею высшего смысла существования человека. Основная мифологема современного реализма заключена в поиске смысла существования человека в экзистенциальном хаосе, борьба как преодоление хаоса. Писатели этого направления обращаются не к громадью социальных проблем, а фокусируют внимание на повседневной реальности как экзистенциальном процессе, «ощущении сверхисторических устоев»[[54]](#footnote-54), раскрывая вечную тему борьбы добра со злом в реалиях обыденной жизни, возрастании человека (А.Дмитриев, М.Харитонов, А.Слаповский, Л.Петрушевская, Ю.Буйда, М.Шишкин, Д.Бакин и др.). Традиции классического реализма продолжают А.Азольский, Л.Улицкая, П.Алешковский, Д.Рубина, О.Славникова, Г.Владимов, О.Ермаков и др.

Последние годы столетия ознаменовались прорывом в литературе «документирования» распада социальности в разных стилевых и жанровых решениях. При этом в этих произведениях в большой мере нашли отражение проблемы избавления от «советской» реальности, демифологизация ее. Основной мифологемой новой литературы становится «освобождение», а главной ценностью признается свобода в ее субъективном измерении. Базовым противоречием с литературой предыдущего периода является взгляд на культурную ценность повседневности, общения, обретения Я. Новаторские решения проблемы повседневности связаны с размыванием культурного смысла и акцентированием актуального социально-исторического контекста. Часто происходит разрыв культурной целостности пространства бытия человека и выход его на вневременную и внепространственную плоскость.

В последующие годы пришло молодое поколение литераторов, которые выросли в современности, она для них является единственной исторической реальностью. В этом смысле они разительно отличаются от предыдущих поколений, вышедших из прошлого века. Все чаще звучит требование смены художественной парадигмы. Молодые писатели фактически создают «новый реализм». Основой для осмысления реальности для них являются явно или неявно принимаемые принципы, которые были сформированы русской литературой 30-х годов:

- сочетание принципов детерминизма и внекаузальной обусловленности;

- сосуществование в образе в качестве базовых структурных элементов типических (социально обусловленных) черт и архетипического содержания;

- амбивалентность оценок;

- диалогическая модель образа мира.

Молодое поколение писателей только определяется (И.Кочергина, Е.Гришковец, С.Шаргунов, Д.Гуцко, М.Свириденков, А.Геласимов, З.Прилепин и др.), но уже можно говорить о переломе в литературном процессе. Если в начале века основной тренд – движение от соцреализма к постмодернизму, то сегодня появляется волна «уставших от виртуальности» и требующих реализма. В начале XIX века можно говорить, что завершил свой исторический путь литературный цикл. Но окончание не означает умирание русской литературы. Она продолжает развивать собственные культурные традиции творчества и художественного осмысления реальности.

#### Возможен ли сегодня герой как воплощение идеала?

Одной из главных отличительных особенностей национального кода культуры является ее двойственность, амбивалентность. В ней сосуществуют два начала: национальное, языческое и привнесенное, заимствованное, христианско-византийское. Эта двойственность, сочетание противоположных тенденций, проявляется практически во всех сферах жизни русского народа. Как пишет Н.Бердяев: «Воля к культуре всегда у нас захлестывалась волей «к жизни», и эта воля имела две направленности, которые нередко смешивались. Мы начали переживать кризис культуры, не изведав до конца самой культуры». Из этой двойственности произрастают все остальные архетипы российской политической культуры. Е.Трубецкой на примере анализа русской сказки писал о нравственных аспектах русского сознания, для которого характерна устремленность к «иному царству». Правда, как отмечал мыслитель, в устном народном творчестве кроме поиска «иного царства» существует и мечта «о воровской утопии» [[55]](#footnote-55). Ю.М.Лотман указывал на дуализм русской духовной жизни. Он полагал, что отличительной чертой русской культуры является ее внутренняя оппозиционность, «принципиальная полярность, выражающаяся в дуальной природе ее структуры». Это проявляется в том, что «основные культурные ценности (идеологические, политические, религиозные)», начиная с русского Средневековья, располагаются в «двухполюсном ценностном поле, разделенном резкой чертой и лишенном нейтральной аксиологической зоны» [[56]](#footnote-56). Для человека русской культуры характерно напряженное искание между духовным и греховным, правдой и ложью. Одной из важнейших особенностей характера является неустанное стремление к свободе. В разные исторические эпохи в литературном творчестве русских писателей через героя воплощалось художественное осмысление картины мира, явлений социальной действительности, идеалов, ценностей. Проблема нравственности была для русских писателей главной темой. В произведениях Золотого века нашей литературы духовный мир героя раскрывался как нравственная проблема выбора между добром и злом. На протяжении всего существования человечества действуют непреложные законы развития народов, согласно которым решающая роль в их судьбах в кризисные периоды принадлежит нравственному выбору. Хрестоматийным примером является история Римской цивилизации. В современном мире проблема свободы и совести – одна из вновь актуальных. Вера во всемогущество чувственной рациональности привело человечество на край пропасти, когда оно стало способно к самоуничтожению, причем во благо человека. Идеи гуманизма, как не парадоксально это звучит, раскрепостили волю к чувственному наслаждению, ввели человека в гедонистический транс. «Все высокие чувства, драгоценные человечеству, были принесены в жертву демону смеха и иронии, – писал Пушкин, – греческая древность осмеяна, святыня обоих Заветов обругана».

Если XX век войдет в историю человечества как век дегуманизации, то XXI век рискует стать эпохой деперсонализации и этической невменяемости. Необходимо отметить, что усиление интереса и внимания к нравственной проблематике наблюдается в разных отраслях современной науки, творческой и профессиональной деятельности. И современная литература в начале XXI века вновь обращается к теме выбора не только между жизнью и смертью, ибо в деструктивном мире страшно жить, но и к проблеме идеала, то есть ставит вопрос – ради чего стоит жить.

Начиная с XVII века в русской литературе начинается поворот к исследованию бытийного и чувственного мира, обращение к проблеме внутренне противоречивой природы окружающей человека реальности, дисгармонии жизни самого человека в ней, к пониманию сложной сущности самого человека, противоречивости норм и ценностей жизни. С этого времени в литературе происходит смена идеала, вместо исторической личности на авансцене появляется обычный человек. Д.С.Лихачев отмечал, что именно в этом способе изображения человека больше всего выступает осознание ценности личности самой по себе: нагой, голодной, босой, грешной, без всяких надежд на будущее, без всяких признаков какого бы то ни было положения в обществе[[57]](#footnote-57). В работах автора, посвященных русской литературе, описывается не только нравственный идеал, но и «национальный антиидеал» - душевная узость и отсутствие широты, мещанство, погруженность в повседневные заботы, душевная скупость и жадность, личная мстительность и мелкая зависть, национальная и националистическая узость во всех их проявлениях[[58]](#footnote-58).

 Сегодня дискуссии вокруг главных литературных персонажей в основном актуализируют проблему героя. Кто он герой современности? При этом весьма часто, особенно в 90-е годы, в пылу литературных споров звучала мысль о том, что идеал умерщвляет все вокруг, требуется освободить человека от догм идеала, дать ему право быть самим собой. Это весьма характерно для переходных и кризисных моментов – «мы старый мир разрушим до основания, а потом…….?». На каких основах строить новый мир. Кто такой этот новый «освобожденный» человек? Опять приходится обращаться к культурному наследию. Каждое время привносит собственную героику, акцентирует типологические черты героев, но всегда во все времена люди не устают стремиться к идеалу.

Портрет героя - это одна из составляющих картины мира, которая фиксируется в социальном мифе. В портрете героя сосредоточено основное содержание социального мифа. При этом герой одновременно является и мифологическим персонажем, и реальной личностью. Герой предстает носителем действия не только на вербальном уровне, но и на уровне разворачивания модели поведения в окружающем мире. Так происходит символизация и ритуализация действия. Герой – это не только главное действующее лицо конкретной истории, но и некая идеальная фигура социального мифа. Через героя возможна трансляция не только парадигматической картины мира, но и синтагматической – в контексте его жизни. Герой является не только отражением эпохи, ее зеркалом, но в чертах героя просматривается перспектива. Литературный герой – носитель точки зрения на реальность, самого себя, окружающих его персонажей. Через героя автор пытается транслировать настроение, установки, взгляды, которые всегда являются полемичными. Таким образом, литературный герой, положительный или не очень, - это один из способов диалога с читателем.

#### Литературный герой как воплощение эпохальных сдвигов (60-е – 80-е годы)

60-е годы открывают новую страницу истории России. В это время начинает оформляться переворот, как в сознании отдельного человека, так и в масштабе мира. Вторая мировая война во многом предопределила переосмысление и осознание угроз для современного человека, для общества в целом. Происходит разворот в самосознании русского народа, зафиксированный в послевоенной литературе. В годы «оттепели» происходит слом догматических установок официального социалистического реализма. Раскрывается творческий потенциал уже известных мастеров и только пришедших в литературу. В литературе этого периода начинает возрождаться традиция русской литературы – интерес к личности, проблеме ее свободы и достоинства, чести и совести. Одной из центральных тем того периода творчества стала тема войны. Началось переосмысление роли войны в жизни народа и государства, освобождение от догматического понимания подвига «идеологизированного» героя. Героями становятся не армии, не великие полководцы, не отдельные эпизоды и ситуации, а реальные люди. «Лейтенантская» проза открывает возможность раскрытия образа «настоящего человека» не как догматической политизированной конструкции, а как борющегося за личное постижение и возрастание «Я». Герои войны представлены как простые люди, страдающие, ищущие ответы на вечные вопросы, переживающие обычные человеческие чувства. Правда о войне звучит более пронзительно, так как ее пишут люди, прошедшие войну, реальные ее участники, представители «убитого поколения» (В.Быков). Война глазами этого поколения встает как реальный мир, полный трагизма и человеческого преодоления. Человек на войне находится постоянно на грани жизни и смерти, постоянно стоит перед выбором как нравственной дилеммой. Например, учитель Алесь Мороз из повести В.Быкова «Обелиск». Человек на войне впрямую сталкивается с проблемой смысла жизни, сохранения достоинства. В произведениях Г.Бакланова раскрывается тема взаимоотношений власти и народа. Народ предстает как внутренний враг власти, которого она боялась больше всего, поэтому жестоко уничтожала в годы репрессий, безжалостно посылала на гибель в бой, предательски обирала после войны. Главный герой романа «И тогда приходят мародеры» погибает уже после войны в период тотального беспредела власти в 90-е, став жертвой криминально-фашистских разборок. Война у Г.Бакланова раскрывается через испытания, которые проходит народ. Остро ставится автором проблема бесправия народа-победителя, бездуховность, бесталанность власти. Его произведения полны бесстрашного опровержения лакированной картины советской реальности и догматических принципов мироустройства. В военной литературе 70-х – 80=х представлена война как высочайшая трагедия личности. (О.Берггольц, В.Некрасов, А.Ананьев, Ю.Бондарев, Г.Бакланов, В.Быков, В.Курочкин, Д.Гранин, А.Адамович, В.Астафьев, В.Гроссман, В.Богомолов и др.). Через противоречивость судеб людей на войне происходит раскрытие сущности раскола народа, который произошел в годы революции. Это один из важнейших сюжетов послевоенной прозы. Уходит героико-оптимистический ореол пропагандистского толка. Ему на смену приходит герой – личность. Раскрывается проблема переживания ценностного раскола, личностного достоинства, проблема любви и счастья. Герой представлен и как победитель, и как проигравший, но не как побежденный. Подвиг воплощен не через физическое преодоление, а как обретение смысла жизни в момент разрушения самой жизни, способность сохранить человеческое достоинство, честь, совесть, оставаться способным к доброте и любви.

Военная литература открыла путь исканий для двух других важнейших направлений – «деревенской» и «городской» литературы. Каждое из этих направлений представило некоторые особенности героя, освещая различные аспекты жизни современника. В целом же эти направления продолжают традиции классической русской литературы – поиск и обретение смысла жизни человека в меняющемся мире, полном противоречий и условностей, правды и лжи. В «деревенской» литературе проблема героя раскрывается через образ крестьянина. При этом упрощенным можно назвать взгляд на произведения «деревенщиков» как возрождающих почвеннические традиции. Основной пафос этих произведений - «все мы вышли из народа», мы все – его суть и реальность. При этом базовый героический сюжет – раскрытие нравственности этой самой простой жизни. Простой деревенский житель предстает как носитель вечных ценностей и, одновременно, как их разрушитель. В этом отражается известная дуалистичность русского характера (Н.Бердяев, Е.Трубецкой и др.). Тема природной самобытности, гармонии звучит с новой силой в произведениях писателей-«деревенщиков». С позиций сегодняшнего дня можно было бы отнести проблематику гармонии человека и природы этих произведений к современной экологической теме. Авторы 60-х – 80-х уже тогда предвидели гибельные последствия противостояния «цивилизации» и «культуры» для человека (например, «Мы» Е.Замятина, А.Платонов, ставшие доступными для широкого читателя в это время). В простом человеке «от сохи» сосредоточена не только память нации, но и опыт противостояния разрушению и гибели. В произведениях «деревенщиков» через простого человека раскрывается тайна движения истории и смысл всякого исторического поворота. Простые истины и вечные ценности дают возможность свершений и развития, поэтому осмысление их не менее важное занятие, чем великое научное открытие. М.Е.Салтыков-Щедрин писал: «Народ верует в три вещи: в свой труд, в творчество природы и в то, что жизнь не есть озорство». В «деревенской» литературе раскрывается драма современного «простого» человека, связанная с распадом целостной естественной жизни. Жизнь в распаде становится «привычным делом». По-разному переживают люди этот распад – мечутся в поисках своего места в этой жизни, предают и каются, борются и просто выживают. Весьма смущает простого человека это «привычное дело». То ли предать себя и превратиться в другого, то ли противостоять и добиться самости через самоопределение. Это проблема не просто подчинения или противоборства обстоятельствам. Это проблема смысла продолжения жизни, возможности счастья. Именно эти вечные проблемы становятся «привычным делом» для «чудиков» В.Шукшина («Калина красная», «Энергичные люди», «Жена мужа в Париж провожала»), Ивана Африкановича Дрынова В.Белова («Привычное дело»), Дарьи Пинигиной В.Распутина («Прощание с Матерой») и др.

Главные герои «городской» литературы – продолжение темы нравственного выбора, личностного самоопределения в новых современных реалиях. Начиная с периода «оттепели» трансформируется герой в литературе всех жанров. Происходит смена сценария жизни к индивидуализированному, рождается «Я-центричный» городской житель. Если в «деревенской» литературе акцент делается на «Я» как вышедшем из глубин народной жизни, то «Я» городского жителя – это поиск «чужака». Обобщающая всех и все городская жизнь грозит стереть личностное превосходство «Я», унифицировать его, упростить до схематизма. Привычные ценностные скрепы распадаются с переездом «деревенского» жителя в город. Этот процесс урбанизации грозит снести не только незыблемость вечных ценностей и смыслов, но и лишить возможности индивидуальной жизни «городского» человека. В различных художественных стилях раскрывается проблема сопротивления шаблону, измельчания личности под напором карьерных и потребительских устремлений. С.Довлатов, В.Аксенов, В.Высоцкий, Б.Окуджава, Е.Евтушенко, А.Вознесенский, И.Бродский, Д.Гранин, В.Маканин, Л.Петрушевская, Ю.Трифонов и др. отстаивают ценность личности, ее свободу, возможность самовыражения и неподчинения предписаниям: и идеологическим, и социально-нормативным. В этих произведениях присутствует и философское размышление о судьбах современного человека массового общества с его массовой культурой, стереотипными персонажами, набором нормативных правил поведения и внешних признаков, становящихся знаками социального различения. Это проблема подмены истинной личности ее знаками, подмена символического глубокого значением, лишенным пространства и времени. Эта новая литература спорит об идеале и его трансформации. Ставится вопрос о современном идеале как неком вбирании истинного смысла современного человека. Рождается новый литературный миф о «настоящем человеке», требующем внутренней гармонии, мечущемся между реальностью мира и реальностью «Я», сопротивляющемся растворению и подчинению внешней реальности. Эти герои далеко не жертвы. Это герои – искатели. Именно поэтому невозможно, как нам представляется, причислить литературного героя тех лет исключительно к категории «положительного». Например, персонаж из «Утиной охоты» - герой или антигерой? Если смотреть сквозь призму морального стандарта, тогда дилеммы не существует. Но авторы тех лет позволили себе роскошь посмотреть на героя как на личность с присущими ей недостатками, сомнениями, ошибками, слабостями, что нисколько не умаляло достоинство героя. Главное заключалось в том, преодолеет, захочет, сможет, чтобы состояться как «настоящий» человек.

 Начиная с 70-х годов XX века, формируется новый тип героя – простого человека. Этот период характерен тем, что обнаруживается разрыв между той реальностью, в которой живет человек и его устремлениями, интересами, жизненными планами, переживаниями и помыслами. Постепенно обнажается пустота идеологических догм относительно социального устройства. В литературе при ослаблении идеологического давления также происходит слом эстетической традиции соцреализма с его идейным основанием жизни советского человека. Все в большей мере большая литература обращается к традициям русской классики, развивая ее в произведениях «деревенской» и «городской» прозы. Внимание авторов обращено к проблеме личности в современной жизни. «Деревенская литература» XX века - особое явление в русской литературе. С одной стороны, она является продолжательницей великой русской классики, с другой, в произведениях «деревенщиков» отражены наиболее характерные сломы эпохи в жизни русского крестьянства, в частности, и в жизни страны, в целом. В различных литературных жанрах, от романа-эпопеи до коротких рассказов, авторы прослеживают путь становления современного русского типа «простого человека». Основное внимание писателей привлечено уже не к идеологическим установкам построения жизни, а к поиску «вечных» истин жизни человека в недрах народной жизни. Так появился тип «простого человека» в произведениях В.Белова, В.Астафьева, В.Шукшина, Ф.Абрамова и др. Героями произведений становятся жители послевоенной деревни, разрушенной войной и предыдущими коллизиями коллективизации, прослеживается жизнь простого человека в условиях экспериментов в сельском хозяйстве («лысенковщина»), изменения социального статуса деревенских жителей, давшего свободу крестьянину (получение паспортов). Через судьбы героев дается перспектива влияния на жизнь человека наступающих перемен. Основное внимание уделяется авторами роли традиционной нравственности крестьянина в новых условиях. При этом приходится признать недальновидным прежнее понимание этих произведений как направленных или ратующих лишь за восстановление традиционных нравственных устоев в современности. Такое упрощенное прочтение героики деревенского жителя значительно нивелирует более глубокий смысл постижения авторами глубин народной жизни. Произведения «деревенщиков» являются энциклопедией становления нового типа простого русского человека, перебирающегося в город, раскрытия «русского характера» современника, корнями связанного с природой и деревней. Без этих произведений невозможно постичь превращения «урбанизированного» жителя. Мудрые старухи В.Распутина, неторопливые, терпеливые труженики В.Белова, «чудики» В.Шукшина – вот блистательная плеяда героев, без которых невозможно постичь современность. Они – не музейные экспонаты, а предвестники современного типа простого человека, стремящегося найти себя в нашем переменчивом сложном мире. Это сильные «русские характеры», позволяющие жить в ситуации социальных и политических потрясений, когда теряется высокая цель, разрушаются идеалы, трансформируется образ жизни. Именно эти герои позволили обнаружить то главное в человеке, что обеспечивает продолжение жизни даже «вопреки», «против».

«Чудики» В.Шукшина. В.Шукшин в образах «чудиков» сумел передать характерный тип человека переходного периода, когда произошли изменения деревенской жизни. Его герои в своей яркой индивидуальности противостоят все более наступающей стандартизации образа жизни с его комфортом и городскими «штучками», проникающими в жизнь деревенского жителя. Это проявляется и во внешности, одежде, «городских» манерах поведения, смешении речевых стилей и пр. Они никак не могут вместиться в стереотип современного урбанизированного человека, настолько широка и удивительна их природная самобытность. Основная причина их чудинки – невозможность полностью отказаться от привязки к традиции. Разрушен привычный для них образ жизни – труд на земле. Но они не могут сидеть без дела. Отсюда и появляются чудаковатые поступки (изобретение «вечных двигателей»), от весьма безобидных до парадоксальных. Сильный характер, лишенный высокой цели, непредсказуем в своих проявлениях. «Чудики» наделены необычайным и неистребимым даром - мечтать о чуде и красоте, к которой они весьма чувствительны. Ранимость, душевная тонкость, сильная природная натура в сочетании с необразованностью, неприкаянностью и невостребованностью могут рождать самые невероятные типы человека. Именно это и показывает В.Шукшин. При этом никакие тяготы в жизни не могут затмить стремление к мечте о красоте, радости, любви. Основная особенность «чудиков» - постоянное размышление о смысле жизни - « Для чего, спрашивается, мне жизнь была дадена?” (“Один”), «Зачем дана была эта непосильная красота?» («Земляки»). Их душа болит и страдает о будущем – больна «хворью» (Матвей Рязанцев «Думы»). Характерная черта героев – духовные метания. Они очень чутко чувствуют несправедливость, их устремления направлены на поиск правды. Чудаковатость героев В.Шукшина определяется желанием вырваться из обыденности, уйти от влияния скучной повседневности. Отсюда их фантазерство, сочинительство, которое никак не связано с ложью, а пронизано искренностью веры в свою мечту, даже самую невероятную. Как правило «чудики» - балагуры и весельчаки с присущим им народным юмором, что помогает пережить неурядицы и жизненные потрясения. Оригинальность мысли, незаурядность мечтаний, душевность и искренность, в чем-то наивность, бесшабашность, совестливость – вот отличительные черты «странных» шукшинских персонажей. Душевная ширь может оборачиваться порой и противоречивостью в поведении, которая объясняется тем, что они не могут найти себе места в жизни, а своим силам - применения. Спасает их природная душевность и доброта, помогающие преодолеть тяготы жизни. В целом, герои В.Шукшина – своего рода «странники» в новой для них жизни, ищущие свое место в ней, неунывающие, пытающиеся противостоять серой обыденности, не вмещающиеся в стандарты, сопротивляющиеся стереотипизации. В.Шукшин в образах своих «чудиков» показал весь драматизм жизни абсолютно реальных людей, грезящих об идеале. Драматизм его героев связан с проблемой постижения мудрости, с духовными исканиями простого человека. В этом сила характера «чудика».

 Герои В.Белова («Кануны», «Привычное дело»). В романе «Кануны» раскрываются глубины личности человека через конкретные судьбы в единстве прекрасного и обыденного, социального и эстетического, нравственного и бытового. В образе главного героя Павла Пачина раскрыт сложный процесс становления сильной личности, выходца из народной среды. Семья, как носитель духовных традиций и нравственных ценностей, играет огромную роль в формировании личности героя. Семья - хранительница богатейшего социального опыта. Именно через семью становится возможным передавать этот бесценный опыт следующим поколениям. В «Привычном деле» В.Белов раскрывает весь драматизм жизни крестьянина в эпоху перемен. Рушится традиционный уклад, нарушается привычный ритм жизни. Стандартизация вторгается в жизнь простого крестьянина, требуя от него подчинения и отказа от самобытности. Привычно автономный крестьянский мир подвергается натиску всепоглощающего индустриализма с его правилами и нормами жизни. Все более разрушается гармония жизни человека с природой. Лишь семья для него остается незыблемым привычным делом, только семья позволяет человеку сохранять себя в меняющемся мире. Иван Африканович Дрынов прошел все испытания, выпавшие на долю русского народа в довоенное время и военные годы. После войны лишь многодетная семья остается для него важнейшим делом, сохраняющим его жизненный мир. Весьма трудно выдержать все испытания, выпавшие на долю крестьян после войны. Автор показывает характер Ивана Африкановича, раскрывая тайные глубины жизненной стойкости главного героя – многотерпеливость, трудолюбие, неспешность, независимость, ответственность, проницательность, тонкость чувствования мира. Иван Африканович – крестьянский мудрец, стремящийся постичь вечность бытия, умеющий чувствовать гармонию человека и природы, способный духовно противостоять натиску разрушения привычного в его жизни. Можно сломать привычный образ жизни, можно изменить правила и задать новые стандарты, но, оказывается, невозможно противопоставить ничего из этого бренного социального порядка вечной гармонии человека и природы. Именно благодаря духовному богатству главный герой смог преодолеть жизненные сломы. При этом автор представляет нам человека с цельным и сильным характером, противопоставляя его современному типажу советского общественника и ударника труда. Автор показывает глубинные основы народного характера, которые формируют нравственный смысл жизни человека в новых условиях современности, раскрывая по-иному такие вечные истины как совесть, честь, достоинство и красота жизни человека в меняющемся мире.

Герои представленных произведений – цельные личности в своей самобытности и красоте. Духовное богатство этих людей идет от глубин народной жизни. Их социальная биография складывается весьма драматично. Они не вписываются в реалии новой жизни, но при этом представляют собой абсолютно новый социальный тип человека. Главное же их достоинство – духовная сила и богатство. Эти герои – бунтари и странники, но не борцы и активные «делатели». В этом их яркая индивидуальность.

Герои «городской» литературы. Еще один человеческий тип представлен в произведениях «городской» литературы. В произведениях Д.Гранина, Ю.Трифонова, С.Довлатова, А.Битова, В.Маканина, Л.Петрушевской и др. показан человек «массы», горожанин. По сути своей, горожанин – выходец из крестьянской среды русской деревни. Драма городского жителя – более глубокое отторжение от природы, более сильное разрушение гармонии жизни. Это требует высшего духовного напряжения. Проблема сохранения «Я» в условиях давления социальной реальности «массовой» среды освещена авторами. В своих произведениях авторы раскрывают путь человека – горожанина к самосотворению, полный драматизма противостояния индивидуального и социального. Городской индивидуалист вынужден защищаться от вовлечения в стандартизованную матрицу «цивилизованной жизни». Перед ним еще в большей степени остро стоит задача самосохранения в «массе». Жизнь становится все более «личностной», «Я-центричной». Городская культура предлагает новые правила игры, свои моральные нормы и стандарты жизни, иные принципы отношений между людьми. Это не становится привычным, порой оценивается героями как противоестественное. Городской мир соткан из противоречий индивидуального и социального, природного и технологического. Человек оказывается перед проблемой: сохранение индивидуальности и автономности в «массовом» пространстве социального мира. Как не оказаться в одиночестве и не обособиться в городских джунглях. Это жизненно важная проблема сохранения «Я». Именно этим «болеют» герои С.Довлатова («Марш одиноких»), А.Вампилова («Утиная охота» и др.). В отличие от «деревенской» прозы, где проблема самосохранения решается через обращение к истокам природной гармонии жизни простого человека, к глубинам «народной истины», герой «городской» литературы опирается на внутренние источники. Одним из основных является вопрос о собственных силах противостоять стандартизации жизни, избегании конформизма, одиночества, подчинении обстоятельствам жизни. Герои – личности ищущие, сомневающиеся. Для них важны собственные представления о ценностях, идеалах, нормах. Авторы показывают своих героев в обстоятельствах сопротивления давлению среды, системы. Один из вопросов, поднимаемых, авторами – вопрос о возможности героев выдержать влияние обстоятельств, о способности переломить ситуацию (Д.Гранин «Картина», «Зубр», «Иду на грозу», «Собственное мнение», В.Маканин «Предтеча», «Антилидер» и др.). Готовы к противостоянию лишь «большие люди» («Зубр») и люди дела («Картина»). Через образы героев авторы раскрывают проблему столкновения двух типов этических систем: неудовлетворенные разочарованные одиночки и борцы-индивидуалисты за любовь и счастье, стремящиеся к самосотворению и личностному совершенствованию. Один из важных вопросов – кто победит, окажутся ли обстоятельства сильнее личности, хватит ли силы воли, способностей, нравственного напряжения преодолеть обстоятельства.

Одними из знаковых образов героев современности меняющегося мира стали герои Вампилова, представляющие «потерянное поколение». Автор исследует проблему свободы личности, возможности ее реализации. Автор размышляет о смысле бытия через судьбы своих героев. Его герои «не от мира сего» и в то же время абсолютно реальные люди. Романтики и супермены, чудаки и лицедеи, юродивые и циники, стремящиеся встроить свой мир в повседневную реальность. Объединяет их всех отсутствие укорененности в социальной среде, нравственной устойчивости. Они «скользят» по жизни, позволяя случаю играть собственной судьбой. Автор, рисуя их поступки, раскрывает неприкаянность этих героев, постоянные метаморфозы комического и трагического. Невостребованность – отличительная черта, определяющая стилевое своеобразие жизни, где основное место отводится игре и лицедейству. Именно таким образом герои пытаются реализовать свой талант, способности, жизненную энергию. Например, розыгрыш на грани жестокости в «Старшем сыне» и «Утиной охоте». Истинность чувств и переживаний скрывается за маской лицедейства. Неукорененность в социальном пространстве лишает героев наиболее важного в человеке – воли к целеполаганию. Потеря грани между игрой и реальностью – вот одна из основных проблем героя. Игра случая придает смысл жизни героя, который создает жизненный спектакль. Одним из важных является исследование автором той грани, до которой человек может дойти в разыгрывании спектакля, не теряя собственное «Я», оставаясь свободным от обстоятельств, либо полностью погружаясь в этот мир игры и случая. Автор через образы своих героев раскрывает проблематику ценностного вакуума социального пространства, ситуацию безвременья и распада культурного пространства общества, моральной относительности и размытости перспектив будущего.

Одна из страшных социальных катастроф показана в произведениях В.Маканина, герои которого изображаются как маргинальные личности, потерявшие свое лицо, подчинившиеся обстоятельствам. «Барачный мир» В.Маканина представлен как мир усредненного человека, адаптирующегося к жизни, мир обидчивых людей без достоинства и цели в жизни, беспринципных и жестоких. Они полностью подчинены предлагаемым обстоятельствам и нормам. Это цена за потерю духовного начала в человеке. Такой человек «скользит» по жизни, меняя маски, ценности, друзей, стремясь удержаться на гребне волны. Парадоксом же является то, что такие люди нежизнеспособны, они рано или поздно становятся жертвами все тех же обстоятельств. В образах своих героев В.Маканин раскрывает весь спектр горожанина «недокультуры» - от «горожанина-люмпена» до городской интеллектуальной «элиты». Корень зла личностной деградации – потеря связи с истинной реальной жизнью, отвержение духовных начал. В этом раскрывается одна из проблем современности, весьма рано обнаруженная проницательным художником – разрыв между реальностью и искусственно созданным миром новой городской культуры.

Проблема личности в распадающемся социальном мире представлена в романе А.Битова «Пушкинский дом». Автор в образах своих героев воссоздает проблему столкновения реальности жизненного мира человека и симулятивного пространства советского периода. Автор поднимает проблему свободы личности в пространстве социального мира, реального и виртуального. В образах деда главного героя Модеста Одоевцева и дяди Диккенса раскрыт смысл свободы личности – равенство самой себе, ее незавершенность, способность к творческому осмыслению реальности вне рамок готовых образцов интерпретации реальности. Это свобода от стереотипов и свобода творчества (социального, интеллектуального), духовная свобода. Автор наиболее остро исследует проблему личностного самостояния в условиях навязанной реальности, интерпретированной в социальных мифах, задающих модели поведения.

#### В ожидании героя (90-е годы и современность)

 «творчество есть не что

иное, как «память будущего»

О. Павел Флоренский

 Современный этап литературного процесса также невозможен без главного действующего лица – героя. При этом сразу стоит оговорить, что поиски находятся в разломе между героем–личностью и героем-ролью. В различных художественных стилях герой сосуществует как некоторая множественность и незавершенность. Причиной такого состояния героики в литературе стали социальные катастрофы личности и общества в конце XX - начале XXI веков. Произошли существенные перемены в литературе, связанные с утратой проблемы этического и акцентирования эстетических позиций в описании реальности. Это создало предпосылки для развития игровой практики в литературе практически всех жанров. Писатели решают задачи эстетические: художественной игры, самовыражения. Идёт поиск новых идей для решения старых, как мир, нравственных проблем. Новыми средствами – постмодернизма, нового реализма, магического реализма, концептуализма и др. – рисуется противостояние добра и зла на том же самом поле, что и всегда – в душе человека. Однако поиск идеала не является целью творческих поисков современных литераторов. Уже сегодня можно обозначить два этапа литературы современности. Первый характеризуется эстетикой распада, растворения личности в многомерности мира, попытки ее определения через множественность идентификаций. Второй – возврат к отологическим пластам бытия личности. Таким образом, сосуществуют сегодня не просто две различные эстетики – постмодернизма и постреализма, а две линии осмысления человеческого бытия, обращенные вновь к этическому моменту. Также можно охарактеризовать современную русскую литературу не только как отражение сложности человеческого самоопределения в мире, потерявшем онтологическую истинность, но как развитие классической традиции русской литературы с ее вечным поиском «настоящего» человека, берущего начало от А.Пушкина, Н.Гоголя, Ф.М.Достоевского, Л.Толстого, А.Чехова, И.Бунина до А.Ахматовой, О.Мандельштама, Е.Замятина, М.Булгакова и многих других замечательных авторов советского периода. При этом необходимо отметить и присутствие вечного противостояния позиций разных авторов, спорящих о смысле человека, от политизированного противостояния до трагического отрицания художественной ценности произведений или авторских концепций. В этом тоже находит свое отражение «русский архетип», шарахающийся от «горнего» смысла до бытового вольного существования.

Социокультурный шок пережитых революционных преобразований 90-х вызвал к жизни новую эстетику творения литературного мифа. В предыдущую революционную эпоху восхождения модерна происходил слом «простого» человека, живущего в гармонии с природой и с самим собой. Принцип технологичности проник и в сферу построения человека, материалом для которого стал «абстрактный» человек. Так начался слом гуманитарной сущности человека, приведший к дегуманизации с ее катастрофическими последствиями, к идее различных технологий «убийства» как совершенствования человека. Современный этап обострил саму проблематику человека – а есть ли он вообще, возможен ли человек. Это привело к распаду ценностного ядра, многие столетия питавшего развитие общества. Нивелирование вечных ценностей смысла жизни, воплощенных в мифологических сюжетах, сделали возможным поставить их в зависимость от исторического события. Таким образом, проявляется воля человека и вольность обращения со смысловыми конструктами вплоть до их редукции. «Реваншизм инстинкта» привел не к победе тела над духом, а разделил цельность человека, поставив под сомнение сам смысл его существования. При этом следует отметить, что акцентирование многими авторами, особенно в постмодернисткой эстетике, телесности привело к не просто падению нравов, а увеличило сомнение в человеке. Апокалиптичность настроений в произведениях 90-х не столько отражает лишь распад ненавистной тоталитарной системы социалистического «совка», сколько порождает первобытные инстинкты – агрессию, страх, насилие, которые воспринимаются как естество. Результатом этого становится резкий рост суицидов, эскапизм, ценностный релятивизм, тотальное недоверие, насилие. В произведениях таких авторов, как Д.Пригов, В.Сорокин, Н.Садур и др., фактически порождается новый миф о человеке, в основе которого лежит принцип историчности. Производится конструирование социального мира из «свалки» разных эпох на основе принципа деконструкции, провозглашается абсурдность мира с позиций неразличимости жизни и смерти, довлеющего эротизма, всепоглощающего бессознательного, ничтожности ценности жизни. Это фактически возвращает нас в эпоху средневековья, когда предопределенность жизни, власть обстоятельств были фактом сознания, когда личность сама по себе не являлась ценностью, когда идеалом становились ролевые сюжеты и деяния. Новый литературный миф о «настоящем» человеке формирует представление о временности (историчности) бытия, которое превращается в бытовое жизнеустройство, о тех, кому повезло, и кому не посчатливилось (так просто разрешается проблема неравенства людей). Исторический «разумный» человек превращается в интуитивного, полагающегося на бессознательные инстинкты. В этом литературном мифе отражается фрейдистский миф о неразумности человека. Весьма точно о ситуации торжества принципа историчности было сказано Ю.М.Лотманом, З.Г.Минцем и Е.М.Мелетинским, когда миф превращается в рассказ: «…такие повествования иногда приобретают характер рассказов о нарушениях основных запретов, налагаемых культурой на поведение человека в социуме, – запретов на инцест и убийство родственников <…>, кровосмесительный союз сына и матери. Если прежде разъятие тела и ритуальное мучение было почетным актом – ипостасью ритуального оплодотворения и залогом будущего возрождения, то теперь оно обращается в позорную пытку[[59]](#footnote-59)». Сегодня много спорят о роли постмодернистской эстетики. Многие критики оценивают ее роль с позиций разрушения существования устойчивого мировоззрения как мифа. Постмодернизм предлагает свободу выбора на основе «интеллектуальной игры», возможность постижения независимости оценок, раскованность, способность к самоиронии и самокритике и пр. Остается дискуссионным – действительно ли это является прерогативой постмодернизма и никакими другими художественными средствами достичь такого развития невозможно. Впрочем, небезосновательными можно признать мнения критиков о том, что произведения постмодернистской эстетики предполагают элитарность субъекта, то есть «не для всех, а для тех, кто понимает». Одно является несомненным, что как не существует «эталонного» постмодернистского произведения, так и не существует «эталонного героя».

 Тема «маленького человека» получила свое развитие вслед за «городскими» писателями XX века (С.Довлатов, Ю.Трифонов). При этом на основе изобразительных средств постмодернистской эстетики рождались произведения, в которых затронуты проблемы экзистенциальной глубины частной жизни современного человека. Используя прием «карнавализации» авторы смогли говорить о нравственной состоятельности, о проблеме взаимоотношений человека с миром, раскрывали проблему пошлости через бытописание частной жизни (Т.Толстая).

 Частная жизнь «маленького» человека получила свое развитие и в эстетике постреализма. Одним из интересных аспектов является обращение к форме диалога при развитии сюжета. В произведениях А.Иванова, В.Шарова, А.Слаповского можно проследить развитие традиции диалогичности Л.Петрушевской, В.Маканина и С.Довлатова. При этом молодые авторы своего героя приводят к истине через поражение: только поражение дает толчок к развитию. В.Пелевин, Л.Улицкая подталкивают к размышлению над реальностью через историю героя, история героя тесно переплетается с историей рода. В.Пелевин показывает проблему столкновения мечты с реальностью, жизнь человека в разрыве этих отношений. Л.Улицкая через жанр семейного романа позволяет проникнуть в суть переживаний и реалий жизни женщины, роли рока и судьбы.

Появление писателя З.Прилепина знаменовало продолжение линии неореализма в русской литературе. В произведениях З.Прилепина появляется молодой герой нашего времени, который стал литературным феноменом. В героях З.Прилепина воплотились черты поколения современника – молодого человека со сложной судьбой и противоречивым характером, что отражает дух времени социальных трансформаций. Санькя – простой провинциальный парень, каких много, и которых часто именуют маргиналами. Автор дает описание весьма распространенного психотипа современника – простой, обычный парень с огромным чувством переживающий несправедливость, способный к ненависти, любви и нежности, способный к протесту и противостоянию с системой. Герои «Патологии» и «Саньки» вынуждены искать себя в сложившейся ситуации, которую можно назвать «ситуацией без идеи», ситуацией выживания, когда приходится выкарабкиваться из ада, сохраняя человеческое достоинство. Эти герои ходят по лезвию бритвы, постоянно балансируя на грани возможного и должного. Одна из острых проблем героя – нравственная дилемма выбора способа разрешения несправедливости, переделки мира «по новому штату». В этом этот герой – продолжение линии Достоевского. Саша не романтический, но реалистический персонаж, он не стремится к «светлому будущему», а пафос его борьбы не «за», но «против». Его нельзя назвать пламенным революционером, страстным воителем. При этом он не циник и не разрушитель. Все его устремления в борьбе за попранную справедливость весьма жизненны и жизнелюбивы. Это скорее не разрушающий, а созидающий герой, созидающий себя в мире попранного человеческого достоинства. В этом основной пафос его борьбы с системой и основа ненависти к ней. Жизненное кредо Саши сформулировано как: «Любовь к Родине не нуждается в идеологическом обосновании». А основная жизненная установка: «Я готов жить при любой власти, если эта власть обеспечивает сохранение территории и воспроизведение населения. Нынешняя власть не обеспечивает». То есть основная идея Саши – сохранить Родину.

Противоречивость характера Саши – продолжение линии русской классики, герои которой могли согрешить, убить и тут же каяться. Можно было бы назвать Сашу мрачным реалистом, так как он отчетливо различает пороки системы. Но автор рисует портрет молодого человека, любящего людей и ненавидящего систему за ее нескрываемые пороки и поруганную справедливость. Особенно ярко отличает Сашу от реалистов, живущих привычкой к повседневности, чувство искренней веры, что так жить нельзя, так жить несправедливо. Глупость, подлость и предательство системы особенно остро переживаются героем. Готовность героя к жертвенности и готовность убить не носят надрывный характер, а представлены как необходимость ради выживания страны и восстановления справедливости. Жертвовать ради Родины Саша готов душой, то есть пойти на преступление против жизни другого человека. Саша говорит: «Россию питают души ее сыновей – ими она живет. Не праведниками живет, а проклятыми. Я ее сын, пусть и проклятый» («Санькя», 2006, С.363). Герой, представленный З.Прилепиным, живя во времена без идей, сам несет в себе идею смысла любви к Родине.

Интерес молодых писателей, работающих в рамках неореализма, к внутреннему миру современника особенно ярко проявляется в произведениях Д.Гуцко, А.Геласимова, М.Свириденкова, С.Шаргунова, Е.Гришковца и др.. Появление новых героев обусловлено попыткой осмысления той двойственности реальности, в которой живет современник, раскрытия своеобразия судьбы молодого поколения. В.Ерофеев пишет, что молодым писателям надоело «бесконечное разочарование в человеке и мире, анализ зла». Они пытаются проникнуть в суть переживаний современника, приоткрыть тайные пружины устремлений молодых, найти ключ к пониманию их индивидуального мира. При этом напрочь отказываются от всяческого пафоса при описании социальных изменений. В центре внимания, как и у предыдущих поколений русских писателей, простой человек. Это и простой русский солдат, прошедший горнило чеченской войны и ищущий себя в мирной жизни (Константин из «Жажды» А.Геласимова), и простой «русскоговорящий» парень, родившийся в Тбилиси и оказавшийся в жестких условиях горячих точек бывшей большой страны (Митя из «Русскоговорящий» Д.Гуцко). Так же как и Саша Тишин («Санькя» З.Прилепина) они не столько склонны к рефлексии прошлого, как в большей степени направлены на понимание себя, своей роли в своей стране, пытаются понять, что для них Родина. При этом их нельзя назвать сторонними наблюдателями или активными деятелями. Их основная особость – духовное постижение себя в новой стране. Эти новые герои русской литературы пытаются постичь собственное «Я» через понимание другого человека, другой культуры, другой страны и пр. Тема терпимости звучит не как проблема пресловутой идеологизированной «толерантности», а как проблема духовного возрастания в меняющемся мире. Целью является обретение себя в этом мире, возможность не просто жить и довольствоваться благами цивилизации, но и творить себя и собственную жизнь. Эти новые герои - скорее созидатели будущего. У них есть свой особый опыт жизни, формируются собственные жизненные установки. Они свободны от конъюнктурных привязанностей, не прячутся в себе, не готовы на соглашательство и компромиссы. Возможно, в чертах героев новой русской литературы намечается тот идеал «свободного деятеля» классических произведений прошлого. Молодые авторы, по-своему постигая реальность, дают надежду, что пришло время возрождения традиций большой литературы и их развития.

 В целом следует признать, что в современной «высокой» литературе отсутствует «окончательный» герой. Сквозь призму стилевого разнообразия показана многогранная жизнь человека в постоянно меняющемся мире. Тип героя современной литературы своим фактом внепространственного и вневременного присутствия приглашает к размышлению, диалогу. Можно предположить, что и в наше время такая литература не адресована массовому читателю, так как в ней не содержится готовых образцов, должного поведения. При этом постепенно формируется социальный заказ на героя-современника. Частично такой герой присутствует в произведениях молодых авторов. Основные типологические особенности героев современной литературы ждут еще критического осмысления, но уже можно предположить некоторые варианты разворачивания героики современности:

герой – борец, бросивший вызов реальности,

«маленький человек», живущий в повседневном мире частной жизни,

герой – странник, бредущий в поисках смысла окружающего мира и собственного пути,

герой-авантюрист или путешественник,

герой – конформист.

#### Заключение

Переломные моменты исторических сдвигов в развитии страны: завершение «великой сталинской» эпохи в 60-е и демократизация страны в 90-е., во многом отразились на судьбах и творчестве разных поколений литераторов. Разрушение старого во имя нового, свержение прежних кумиров, «освобождение» творческого процесса от «партийного» руководства – характерные особенности начальных периодов этих этапов. Молодое поколение авторов буквально ворвалось в литературу тех «революционных» лет, воплощая собой новые идеалы и ценности, привнося новую стилистику и практику коммуникации. Несомненным вкладом молодых было активное социальное участие в процессах преобразований. Еще один интересный факт, характеризующий исследуемые периоды – взлет и исчезновение «подпольной» литературы, которая могла существовать только как противопоставление официально разрешенной. Советский андеграунд был интересен читателю, так как в этих произведениях он пытался обнаружить нечто непознанное, запрещенное. Несомненно, интерес поддерживался и за счет того, что для этих произведений была характерна «свободная» от догматических установок стилистика языка, иная система оценок действительности. Андеграунд не всегда являл собой образцы «высокой» литературы. Временность его пребывания на авансцене читательского интереса была обусловлена и тем, что сама тематика произведений постепенно теряла свою актуальность. Особую роль в исчезновении андеграунда сыграла публикация «поруганных» в прошлые годы кумиров. В 60-е – 80-е годы постепенно печатаются работы русских философов, ранее запрещенные авторы (произведения так называемой «возвращенной «литературы): О.Мандельштам, А.Ахматова, А.Платонов, Б.Пастернак, А.Солженицын и др. При этом, наряду с «высокой» литературой, появилось и «массовое чтиво» (авантюрные, историко-приключенческие романы, детективы, мелодраматические сказки, любовные истории и пр.), которое предоставило новую возможность развлечения. В 60-е годы особое место занимают приключенческие и детективные произведения. Ажиотажным спросом пользовались произведения В.Пикуля, Ю.Семенова. Они во многом восполняли информационный вакуум вокруг исторических деятелей, разведчиков и пр. В 90-е годы массовая литература активно ассоциируется с процессами коммерциализации искусства в целом, и литературы, в частности, появляется феномен литературных «проектов». Следует заметить, что в случае с «проектом» можно говорить о «заказе». В прежние, «сталинские» и «брежневские» годы, это был «заказ сверху», а сегодня – «заказ снизу». Основная суть «заказа» - обслуживание определенных ценностных запросов публики, поддержание ее утилитарных интересов, создание необходимых социальных или политических установок. Замечательная особенность таких литературных проектов – анонимность, выражающаяся в отсутствии какой-либо точки зрения или мнения, тем более позиции. Создаются такие произведения под псевдонимом, который провоцирует игровой момент для поддержания эмоциональной вовлеченности читателя: автор - мужчина или женщина, молодой или в возрасте, привлекательный или с брутальной внешностью, монархист или либерал и пр. В «массовой» литературе воссоздается «простая современность» в ее бытовых ситуациях, в чертах типичных, легко узнаваемых «героев». Они ходят в одни и те же магазины и рестораны, ездят на «правильных» машинах, переживают стандартный набор проблем. Они узнаваемы по одежде, манере вести себя, стилю общения – все подчинено правилу «все как у людей». Это люди «без лица», без переживания, без мысли – некие оболочки, постоянно переформатируемые по воле автора. По сути такие «герои» - формы без содержания. С одной стороны, масштабное распространение «массовой» литературы связано с низким уровнем компетентности публики (социальной, информационной, политической, профессиональной и др.). С другой, это напоминает ситуацию избегания, попытку спрятаться, страх явить себя социальному миру.

Распад прежних ценностей, сдвиг в ценностных ориентирах в период резких социальных трансформаций создают предпосылки социальной инфантилизации, состояния растерянности, «социального невроза», апокалиптических настроений. Каждый человек, и общество в целом, пытается найти путь преодоления негативного мироощущения, найти смысл своего существования. Эти поиски актуализируют разные стратегии: адаптацию к актуальной ситуации или попытки преобразования ее. В литературе отражается вся напряженность стремления к поиску гармоничности жизни человека в переломные моменты. «Высокая» литература, аккумулируя опыт общности, не предлагает готовых рецептов спасения. В произведениях «высокой» литературы, как правило, представлены размышления о смысле человека. «Высокая» литература предлагает ориентиры и альтернативы, предоставляя выбор читателю.

90-е годы стали историческим прошлым. Революционные преобразования в России конца XX века сегодня переосмысливаются как с позиций анализа происходящих тогда политических, социальных и экономических изменений, так и с точки зрения их последствий. Постепенно возвращается способность к научной рефлексии произошедших событий и современного состояния общества. Сегодня нашу последнюю революцию называют «номенклатурной». На этапе революционного подъема в обществе отмечалось резкое неприятие идеологии как таковой, политики как целенаправленной, научно обоснованной деятельности, которая должна исходить из национальных интересов. В обществе отметались сложившиеся социальные практики. Складывалось многообразие социальных представлений о должном, о будущем, о полезном. Но, как показала история, идеология вернулась в варианте неолиберализма, политика в виде политтехнологий при отсутствии системности достижений политических целей, фактически в виде слабости политической воли при решении задач. При этом в области объяснения характера и направления трансформаций общества и политики господствовало многоголосие интерпретаций, часто околонаучных (в соответствие с субъективными интересами различных провластных групп). Как результат общество было ввергнуто в конфликтное состояние: ценностный раскол социальных структур с их последующим разрушением, когнитивный диссонанс, конкурирующие интересы разных социальных групп, разрушение коммуникации, появление деструктивных социальных практик, резкое расслоение по принципу «властьпредержащие» и «население или электорат», расслоение по имущественному, социальному и профессиональному статусу. Наблюдавшиеся в нашей стране деструкции социальных практик сотрудничества, деформации ценностных ориентаций среди молодого поколения имеют социокультурные основания. С одной стороны, в последние десятилетия XX века существовало двоемыслие: официальное идеологическое и семейное, основанное на традиции. Это стало фрустрирующим фактором, приведшим к невротическим переживаниям, особенно подрастающего поколения. С другой стороны, произошедшие резкие изменения в обществе, породившие состояние неопределенности относительно будущего, сделавшие двойной стандарт нормой жизни, стали еще одним стрессом для молодых россиян. Это привело к рождению «негативного индивида», не признающего никаких социальных правил, при этом неустойчивого в своих мнениях и оценках, отрицающего любые идеи и объясняющего свои действия «просто потому что». Это поколение получило название «потерянное поколение».

Основными характеристиками российского социального мира стали аномия и социальная апатия. Это явилось результатом использования известного арсенала революционных средств для преобразования объективного знания о реальности: смена героики, новые жертвы, превращение грехов в подвиг и наоборот, новая интерпретация героического деяния и, как апогей развития ситуации – «кто был никем, тот станет всем!». В результате отчаянного отвержения «старого мира» формируется не простая новая реальность, а виртуальная, воображаемая реальность, которая, благодаря информационным технологиям, распадается на непересекающуюся конфликтующую множественность. В итоге и отдельный человек, и группы оказываются в состоянии социальной растерянности, теряют чувство реальности происходящего, не способны оценить реальные проблемы, не готовы к реальному действию. Таким образом, все вовлекаются в игру, где имитация становится единственно актуальным способом действия. Фактически такого рода превращения по сути своей являются эффектом манипулятивного воздействия. Именно поэтому социологическое знание не может описать эту практически неуловимую имитацию социального мира. Этот мир десубъективирован. Способ рациональной объективации, заданной «сверху», то есть в интересах и с позиций заинтересованного субъекта, весьма неустойчив, как свидетельствуют многие исследования в психологии по проблемам манипулятивного воздействия. Они не учитывают или не признают существования реальности первого рода, которая фиксирована в культуре как в символическом универсуме. Именно культура позволяет человеку «вернуться на землю», обрести полноту бытия, так как в ней заключена программа жизнедеятельности общества. Именно культура задает ориентиры духовного поиска – человек ориентируется в мире, соотнося свои действия и мысли с культурными ценностями общности. Реальность с позиций культуры представляется для человека как объективная и как субъективная в их неразрывной связи. В кризисные моменты развития отдельных обществ реальность распадается и претерпевает порой необратимые изменения. Человек переживает состояние утраты смысла жизни, что может вести либо к распаду личности, либо к духовному «домогательству Смысла – согласия между предполагаемой правдой сущего и полагаемой правдой личности»[[60]](#footnote-60). Формы сохранения и трансляции смыслов в культуре каждой общности - предметы (вещи), знаковые системы и модели поведения. В нашем исследовании мы уделили внимание второму и третьему аспекту. Литература во всем своем многообразии запечатлевает идеал как нравственную норму, как совокупность норм поведения и черт личности. Литературный герой – это некий инвариант культуры общности, вобравший в себя все ее историческое многообразие. В литературном персонаже воплощен не конкретный социальный идеал, а совокупность этих преходящих идеалов. Динамика культуры всякой общности зиждется на возрастающем разнообразии. Таким образом, литература не является неким музеем ценностей и норм поведения, неких прописных истин для подрастающего поколения. В литературных произведениях отражается судьба поколений, собирается воедино опыт поколения.

В 60-е годы, время, когда стали уходить в небытие идеологический догматизм и принцип партийности литературы, общество пережило испытание свободой. Этот опыт оказался весьма востребованным сегодня. В литературном творчестве «шестидесятников» стала звучать тема ценности внутренней свободы личности как общекультурной ценности. Свобода личности понималась как творческое преобразование, стремление к целостности, власть человека над собой и своими страстями. Современная литература также ищет и вопрошает. Литературный герой нашего времени уже прошел трудный путь от нигилизма к поиску себя, собственной актуализации в пространстве социального недоопределения, попытке взглянуть в будущее. «Нигилизм» начала века явил героя - саморазрушителя, игрока с реальностью, бросающего вызов проваливающейся социальной действительности, героя – жертву. Простое бытописание социального распада как нормы жизни постепенно уходит из литературы. Перестают доминировать и настроения неверия в «лучшее завтра». Постепенно проявляется герой «нового реализма», который стремится расширить и промыслить не только свой собственный мир, но и ищет грани соприкосновения с иными мирами, их образом жизни, малознакомой эстетикой. В нашем исследовании мы проследили, как в произведениях отечественных авторов отражались тектонические сдвиги в истории страны, как они влияли на трансформацию социального пространства и рождали нового героя эпохи. В герое литературных произведений отражались судьбы поколений, их искания и надежды. Литературный герой – это не только портрет современника как нечто завершенное. В литературном герое всегда скрывается загадка будущего. Он предоставляет читателю возможность выбора жизненного пути. Именно в этом и заключается героика.

В литературном произведении находят отражение социально-психологическая реальность, особенности «нерва времени», актуальная общественная проблематика. Анализ произведений трех переломных эпох в жизни страны позволил выявить различия представлений о герое и проследить особенности трансформации облика современника эпохи. В литературных произведениях отечественных авторов разных периодов наибольшее внимание обращено на портрет современника как «простого человека». Это свидетельствует о преемственности литературного творчества в России вне зависимости от социально-политической ситуации, идеологических установок. Литература в этом смысле оказывается выше сиюминутных требований времени.

В 60-е годы появляется новый герой, романтик и правдоискатель, бунтарь, усомнившийся в истинности идеологизированной реальности, мечтающий о далеких мирах и стремящийся переустроить жизнь общества. Эта эпоха рождает в литературе незнакомый до сих пор тип «простого человека» периода «советского модерна», который настаивает на реальности «Я», на собственной уникальности. Появляются типы борцов за справедливость, противостоящих системе. Это герои-личности, «большие люди», способные работать вопреки обстоятельствам, преодолевать стереотипы, разрушать привычные нормы «системного» мира. Именно в этом смысле новый герой – бунтарь. Это уже не «солдат страны», не просто частичка чего-то большого. Он сам стремится созидать и строить наряду с другими. При этом ему не чужды интересы общества в целом. Он мечтает о «переделывании мира», верит в собственные силы, настроен на перспективу раскрытия своих возможностей. В литературных произведениях той поры нашли отражение особые перипетии становления нового типа советского человека. В портретах героев «деревенской литературы» отражен напряженный поиск гармонии в ситуации разрушающегося привычного мира. Под воздействием процессов урбанизации меняется социальная структура общества. Проблемы героя-личности представлены сквозь призму выживания в новых условиях. Эти герои воплощают в себе не стремление к консервации традиции, а поиски себя в новых для них обстоятельствах городской жизни. Это люди с сильным характером, закаленным в предыдущие годы испытаний. Их отличает ранимость, тонкость душевных переживаний, вера в прекрасное, способность мечтать, любить, доброта и отзывчивость. Они противостоят подчинению стереотипу и стандартизации, серой обыденности. Герои «городской литературы» - горожане, как правило, вышедшие из крестьян. Они сохраняют типичные черты «русского характера», который в новых социальных условиях лишь подтверждает непредсказуемость поведения личности. В портретной галерее «городского жителя» есть те же тонкость душевных переживаний, доброта, вера в прекрасное и др., что и у «крестьянина». Основная жизненная проблема горожанина – выстоять под натиском повседневности и рутины, универсализации образа жизни. Основной вопрос: как не превратиться в «человека массы», сохранить собственное достоинство. Героев этой поры можно назвать «странниками» и «чудаками». Также следует отметить, что авторами тонко уловлена невидимая грань перехода к новым социальным проблемам личностного самовозрастания. Среди героев «городской литературы» появляется герой-одиночка, непринятый и непонятый в социальном мире «омассовления» образа жизни. Это, своего рода, бунтарь с чертами дон-кихотства, «неприкаянный странник». Восстает он, прежде всего, против стереотипов и социальных практик массового человека. Городской мир соткан из противоречий индивидуального и социального, природного и технологического. Человек оказывается перед проблемой: сохранение индивидуальности и автономность в «массовом» пространстве социального мира. Наряду с этими героями появляются маргиналы, которые пытаются адаптироваться к сложившимся условиям жизни, правилам и нормам социального мира городской культуры. Это, своего рода, герои-жертвы обстоятельств жизни массового человека. Они подчиняются социальным условиям, пытаются следовать внешне диктуемым правилам, балансируют между противоречиями внешних обстоятельств и внутренних установок. Это люди, потерявшие собственное лицо. Для них характерен моральный релятивизм, размытость перспектив будущего, основной жизненной установкой является актуальное социальное благополучие и благосостояние. Такие литературные персонажи представляют городского люмпена, новую городскую элиту. Сам процесс рождения этих персонажей связан с дилеммой выбора между реальностью жизненного мира человека и искусственно созданной социальной средой, усугубленной идеологическими установками.

В период «культурного шока» (90-е годы) появляется тип героя, которого можно было бы назвать социальным нигилистом, «воинствующим релятивистом». Этот период характеризуется не только политическими трансформациями, но, главное, размыванием культурных смыслов, настроениями негативизма в отношении прошлого. Герой этой поры – человек, живущий под маской индивидуалиста, как характерное явление для того времени. Герой сосуществует как некоторая множественность и незавершенность. Герой находится на распутье между «телом и душой», что важнее в жизни - бытийное существование Я или духовное Я. Для такого персонажа характерны апокалиптичность настроений, агрессия, недоверие, потеря смысла жизни, неверие в ценность жизни, эскапизм, моральный релятивизм, склонность к насилию. Модными становятся асоциальные привычки, что описывается как признак современности.

В последние годы все более настойчиво пробивает дорогу в литературе герой-созидатель, которому надоело жить в «мире зла и насилия», в ситуации неверия и релятивизма. Герой новой молодой литературы – «простой настоящий человек», живущий в «социальном мире без идеи». Обыкновенность героя связана с жизненными обстоятельствами распада старой и рождения новой социальности. Он находится в ситуации личностного самоопределения. Ему свойственны переживания несправедливости, чувства любви и ненависти, способность к сопереживанию, ценностное самоопределение в соответствие с культурными смыслами. Современный герой не является асоциальным типом, несмотря на то, что отвергает принципы социального порядка, также он не является консервативным типом, стремящимся к сохранению сложившегося образа жизни. Основными его чертами является стремление к личностному совершенствованию, личностному возрастанию, самостоятельность, ответственность за выбор жизненной цели, доброта и внимание к людям. Он стремится преодолеть привычку к повседневности, зависимость от внешних влияний. Современный герой предстает в произведениях литературы как созидатель новой реальности, но не является сторонником революционных трансформаций. Ему не свойственны потребительство и стремление к доминированию. Он отвергает традицию, но не только в смысле патриархального уклада, а и традицию модерна в том числе. Любовь к Родине у него связана не с государственным патриотизмом, а с близкими по духу и родными людьми.
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### Анализ экспертных интервью

 Эта молодежь растленна до глубины души.

Молодые люди злокозненны и нерадивы.

Никогда они не будут походить на молодежь былых времен.

Младое поколение сегодняшнего дня не сумеет сохранить нашу культуру.

 (Надпись на горшке в развалинах Вавилона, ок. 3000 до н.э.)

 Нынешняя молодежь привыкла к роскоши,

она отличается дурными манерами, презирает авторитеты,

не уважает старших, дети спорят со взрослыми,

жадно глотают пищу, изводят учителей

(Сократ, V в. до н. э.)

#### Отличия поколений

Эксперты единодушны в том, что за последние десятилетия в молодежной среде произошли значительные изменения. Основные отличия, отмеченные экспертами, можно отнести к трем последним десятилетиям: 90-е, 2000-е и 2010-е годы.

Так, трансформации молодежной среды периода 90-х гг. эксперты связывают с утратой идеологии, отказом от советских ценностей. В результате происходит игнорирование традиций, утрачиваются связи со старшими поколениями. В приоритетах становятся поиски новых средств самовыражения, часто получающие воплощения в крайних формах: от эйфории от полученной свободы и романтичных настроений до агрессивных форм поведения.

В 90-е: *«активно отказ от общественных ценностей шел <...> То есть девяностые годы, я охарактеризовал бы: молодежь постсоветской эпохи, она еще на какой-то волне спокойствия жила, но при этом она абсолютно не затуманивалась никакими ценностными ориентирами. Процветала жизнь во имя радости. Красивые шмотки, красивые вещи, заграница»* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

«*В 90-х это было необязательно, наоборот, это было вредно – слушать старших. Нужно было, наоборот, действовать самостоятельно. Так же, в принципе, и сейчас – можно слушать старших, но ты тогда останешься маленьким клерком в пыльной конторе где-то на задворках муниципального образования. Если ты не будешь слушаться старших, то ты можешь чего-то достичь».*(И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

 *«Молодежь 90-х была готова на все, чтобы дойти до истины, найти ее, вплоть до самоубийства».* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

*«90-е, в основном, ознаменовались развалом страны, с разбродом и шатанием, более агрессивные, люди были склонны... Это была эпоха романтизма»*. (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

Следующее поколение – молодежь 2000- гг. характеризуется экспертами как прагматичное, более активное в плане реальных действий. Ей уже не до романтики – нужно было выживать в условиях жесткой конкуренции. В результате на смену гуманным ценностям на первый план выходят экономические.

«*Молодежь двухтысячных, это уже молодежь травмированная опытом перестройки, мы ее называли ката-стройкой… в те годы, но уже имеющей нить опыта выживания в условиях такой псевдо-демократии, псевдо-либерализма, который в тот период переживала страна»*. (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

 *«2000-е - это эпоха серьезного жесткого прагматизма, когда мы полностью, все гуманные ценности от себя оттолкнули»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

2000-е: *«в двухтысячные годы - преобладание ценностей «хватай тяжелее, тащи дальше». То есть, мне нужно найти работу, мне нужно зарабатывать, мне нужно где-то подхалтурить, где-то стащить <...> Где-то бизнес свой завести, где-то что-то хитро заработать, как-то избежать бандитских разборок, каких-то еще вещей, то есть экономические ценности были достаточно активные в двухтысячных годах. Молодежь стремилась как-то себя проявить в этом отношении».* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

*«Молодежь 2000-х - молодежь тогда была больше активной, они были всему рады».* (И7 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«… если молодежь 90-х была значительно более агрессивна, потому что ей нужно было установиться, <...> То молодежь нулевых говорила: «Говорите, говорите, мы вас слушаем»… То есть уже молодежь нулевых боялась, потому что она понимала, что она хотела сделать карьеру, ей было страшновато, потому что она понимала, что она скажет что-нибудь не так, и окажется выкинутой с карьерной лестницы»* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

Сравнивая нынешнее поколение молодежи с предыдущим (2000-х гг.) эксперты отмечают смещение ценностей от материальных к нематериальным, выражающееся в потребности признания собственных достижений.

*«Если молодежь нулевых <…> хотела заработать денег, выжить и построить какую-то семью, то сейчас, наверное, ценностью во многом становится именно успех в обществе, но успех в обществе себя, как гармоничной личности. Успех в обществе, что я состоялся как человек с решенными внутренними проблемами. То есть это человек, который, может быть, и одинокий, это неважно, но человек выглядит успешным, как человек именно гармоничный».* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

*«Им нужно общественное признание, особенно мужчинам».*(И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

 *«Раньше достижения и свои идеалы были для всех. А теперь идеал – я хочу быть хорошим, но для себя и в глазах других».* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Характеризуя современное поколение, эксперты отмечают ряд проблем, влияющих на социальное самочувствие молодежи и проявляющееся в отсутствии социальной перспективы. По мнению экспертов:

**Следствием отсутствия идеологии становится дезориентации молодежи в социальном пространстве**

«*Происходит определенная дезориентация поколения, которое, с одной стороны, лишилось рамок, которые когда-то задавались идеологиями советского режима. А с другой стороны, не приобрело неких механизмов, способов анализа существующей действительности и оказалось в определенной мере дезориентировано. Потом произошла такая революция, назовем ее информационная, которая дезинтегрировала процесс передачи опыта от поколения к поколению»* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

**Отсутствие возможностей для вертикальной мобильности способствует развитию социальной апатии молодежи**

 *«сегодняшняя категория или группа взрослых не заинтересована в том, чтобы допустить сегодняшнюю молодежь на те места в социальной структуре общества, которые она сейчас занимает, чтобы не допустить, как можно дольше».* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«Студент еще на что-то надеется в России, а те, кто получили образование, чаще всего понимают, что они здесь не нужны и уходят во внутреннюю или внешнюю эмиграцию. Чаще всего во внутреннюю. <...> Меняют профессию или перестают работать на износ, до конца, занимаются только зарабатыванием денег, уходят в примитивный бизнес, для которого не надо пять лет протирать штаны в «советском ВУЗе». Это катастрофа для России»* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

**Недостаток внимания к молодежи со стороны государственных и общественных структур** приводит к тому, что молодые люди перестают рассчитывать на помощь государства и оказываются неготовыми к проявлению социальной активности

*«Молодежь современная очень несчастливая. Я это вижу постоянно. Попали «без вины виноватые» в эту эпоху перемен, и барахтаются. И мы им плохие советчики зачастую. Настолько мало обращаем внимания на молодежь, что ей вырасти нормальной абсолютно невозможно»* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Она не хуже, чем наш социум, это точно. Но другое дело, что социум тратит недостаточно ресурсов, для того чтобы готовить молодежь к тому, чтобы она могла адекватно ответить на существующие вызовы, как на внутренние, так и на внешние. В этом проблема».* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«В этом самая большая проблема этого поколения, потому что в истинном смысле страна, государство, общество должны заботиться о молодом поколении, призывая к тому, что оно нам нужно, что вы - наше будущее, что мы от вас хотим вот того-то, а вы нам можете дать вот то и то»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Если общество не ставит задачу развития молодежи, оно, собственно говоря, не верит в свое будущее и не готовится к будущему»* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

В то же время современное поколение молодежи, как отмечают эксперты, обладает целым рядом преимуществ перед своими предшественниками.

*«она [молодежь] сейчас лучше стала. Она пресытилась той мерзостью, которая идет с экрана. Потому что, в конце концов, их перекормили этими сериалами низкопробными, их перекормили бесконечными передачами, где все деньги, деньги, деньги… Они видят, что деньги где-то есть, но они им недоступны. Поэтому мы просто автоматически отделились от Москвы. Москва с телевидением – это один мир, а Россия – она другая за пределами МКАД. И мы просто перестали обращать внимание. Это как сказка, которая нам недостижима, недоступна»* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«С ними надо быть откровенно правдивыми, откровенно честными, нужно уметь отвечать на сложные вопросы»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

По мнению экспертов, молодым людям сейчас чаще, чем предыдущим поколениям свойственны следующие качества:

**Активность**

*«они более решительные. Основная масса, нельзя сказать, что все, потому что часть молодежи как была трепетной и удивительной, так она и остается. Но это меньшая часть. Они более уверенны, более активны»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Ценности те же, что и были – это поступить в институт, устроиться на работу, получить хорошее образование <...>Но появилось больше активности. Стало больше олимпиад, разных выставочных работ, они стали стремиться быть лучше других, выделяться среди сверстников, и это стало почетным. Стало больше золотых медалистов, люди стали к этому стремиться <...> Такого раньше не было, они стали стремиться выделяться среди себе подобных и доказывать другим, что они лучше. То, что у них появилось - стремление к лидерству»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

**Трудолюбие**

*«Наверное, все-таки осознание того, что далеко не все, что происходит вокруг нас (отрезвление какое-то), правильное. <...> еще буквально 10 лет назад все рвались в чиновники, потому что единственные, кто могут сейчас заработать, это чиновники. То теперь они понимают, что мир чиновничества перенасыщен. И они начинают понимать, что им нужно трудиться, потому что что-то они могут приобрести только собственным трудом».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

**Способность создавать новые формы коммуникаций**

*«Сегодня – это норма, когда молодой человек практически с детского сада строит новые коммуникации. Вот наверно способами коммуникации и отличается нынешнее поколение от прошлого»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«Потребность в общении, раньше удовлетворяла тусовка, т.е. ты приходил и тусовался. Само мероприятие, скорее, было поводом пообщаться. Сегодня эта потребность удовлетворяется через Интернет».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

**Желание изменить социальную среду**

*«… у нас ценность – та среда, в которой мы живем. Потому что мы понимаем, что надо ее улучшать. Если не мы, то никто. Мы пытаемся как-то на это влиять. Понятно, что это не массово происходит, но я чувствую, что сейчас такая среда появляется. Десять лет назад я такой среды не чувствовал. Были у меня единомышленники, с которыми мы понимали, что мы это делаем не ради искусства, а для развития города, но сейчас таких людей стало больше»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«Поэтому молодежь хорошая. Много лучше той, которая была 15-20 лет назад. У них появляются уже какие-то ценности: быть полезным стране, именно стране»* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

**Современный «разумный прагматизм»** выражается в готовности действовать только в том случае, если очевидна реальная, а не декларируемая польза от участия. То есть, современная молодежь не готова вкладывать свои ресурсы в бессмысленные мероприятия

*«сейчас стало еще больше прагматизма в действиях <...> Сейчас все сложнее людей вдохновлять какими-то волонтерскими проектами, серьезно чувствуется момент искренности/не искренности. Если человек чуть-чуть чувствует, что проект неискренний, чувствует подоплеку какую-то, то теряет к нему интерес <...> Идите на субботник, например... Они подумают, что это тема неискренняя, что на самом деле должны убирать дворники, за которых они платят деньги в своих квитанциях. <...> А молодежные движения как раз в том, чтобы люди искренне верили в то, что они делают. Такие проекты есть. Например, Лиза Алерт, когда все объединяются вокруг темы пропавших детей. Это – искренние вещи»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

*«доминирует прагматизм, желания, своего рода комсомольцы 70-х, без идеализма, без порывов таких безумных присущих молодежи 90-х. Молодежь 0-ых, второй половины больше заточена на получение выгоды. Где-то это отзывается очень полезными чертами: готовность к трудоспособности, умение расставлять приоритеты, рациональности. Мне кажется, это свойственно для современных молодых людей».* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«… с психологической точки зрения, ценности и цели страны и государства, некоего такого политического обрамления и ценности и цели молодого человека не совпадают. Т.е. молодой человек не видит себя в контексте государства, в контексте его целей, его ценностей. Он целеустремлен, он прагматичен, он понимает, что ему нужно жить и работать, впоследствии кормить свою семью, и у него есть свои цели и ценности, но они не пересекаются с ценностями и целями государства и, во многом, общества <...>*» (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Стремление к личностному росту, готовность вкладывать ресурсы в саморазвитие, заниматься самосовершенствованием и, в то же время, отказ от карьерного роста

«*Менеджером быть – уже не очень круто. <...> Сейчас она [молодежь] хочет, скорее, либо пойти в чиновники и, вообще, ничем не заниматься <...> Она для достижения своих целей совсем не хочет работать. Она хочет заниматься каким-то образованием, какими-то стартапами, руководством, координированием чего-нибудь. Но она совсем не заинтересована в том, чтобы строить карьеру, строить карьеру в какой-то структуре. Она хочет на вольных хлебах или на чистых мечах построить некое такое пространство, в котором было бы комфортно существовать, комфортно развиваться, много ездить по миру, и оттуда «инстаграммиться»* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

*«Если нулевые – это обязательно строительство карьеры, на дауншифтеров смотрели как несколько на каких-то странных людей. То сейчас, наоборот, на людей, которые пытаются строить карьеру, смотрят как на несколько странных, потому что все понимают, что карьеру построить очень сложно. Скорее, тебе больше повезет, если ты найдешь какое-то свое место в пространстве, связанное с какими-то информационными технологиями, с общественными технологиями или еще с чем-то, не с прямым производством, конечно»* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

**Самостоятельность**

 *«дети сейчас, с одной стороны, очень инфантильны, т.е. они поздно приобретают представление об общественной реальности. А с другой стороны, они более самостоятельны в бытовом плане. Более резко настроены на индивидуальность, более эгоистичны»* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

Еще одна отличительная черта современной молодежи – использование современных информационных технологий становится частью образа жизни.

Тотальное распространение Интернета и социальных сетей привело к созданию принципиально новых моделей поведения, как следствие - формирование общественного мнения происходит в виртуальном, а не в реальном пространстве.

*«У них появились другие модели поведения, прежде всего, это полная глобализация Интернета. В 2000-ом году Интернета было поменьше. Сейчас общество формулирует свое мнение на этих Интернет-ресурсах и идет не первичное наше оповещение, а идет больше важное обсуждение их в Интернете»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

В то же время повальное увлечение Интернетом приводит к замещению реальности, снижению значимости жизненных ценностей:

 *«большинство торчит за компьютером. Уходит туда, в этот образ, в этот знак. Вроде там жизнь, и так можно построить свои взаимоотношения. <...> Как раньше было, в мои годы - если ты не в джинсах, то ты отсталый»* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

 *«Отличаются они от школьников 90-ых годов и от 2000-ных – полностью они поглощены информационным полем ай-падов, гаджетов, такого раньше не было. Это просто тотально. Надо понимать, что они находятся в какой-то мифологии. Они создали себе Интернет-мифологию, социальные сети, неважно, но они находятся в какой-то Интернет-мифологии и с этим приходится считаться. Чтобы их вынуть оттуда в реальность, приходится прибегать к каким-то хитростям».* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

*«Играя в игры, где можно прожить одну жизнь, вторую, третью, они, получается, так и идут. У них есть ощущение, что еще можно все исправить. Можно прожить вторую жизнь. И идет потеря времени. То есть ценность жизни на сегодняшний день у молодого поколения такая»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Но то, что касается своих интересов, айпада, айфона, Интернет-технологий, скачивания чего-то! Низкий порог в отношении насилия, т.к. это есть во всех сказках, мультиках, играх, убийство в кадре для них - норма»* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

Любое поколение имеет и негативные черты, которые могут проявляться в отдельных социальных группах. Эксперты отмечают ряд отрицательных качеств, встречающихся в современной молодежной среде.

*«вопросы снижения ответственности перед социумом и роста некой дозволенности для себя использования публично осуждаемых методов достижения целей, она растет. Это связано с индивидуализмом, с пониманием свободы, это связано с деградацией определенных ограничителей, как социальных, так и, скажем, писаных с законов, с системы законодательства, с системы институтов, поддерживающих правоотношения в государстве. Поэтому, ну, попытка выжить в условиях несправедливой социальной среды приводит к тому, что ты пытаешься разрешать себе действовать методами, которые публично являются неодобряемыми или непринятыми»* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«…Очень много ребят пассивных, потребителей: «нам все должны, нам все подайте, нам на блюдце с золотой каемочкой». И очень много людей, молодежи, которым вообще ни до чего дела нет <...> но с ценностями праздного пребывания, вот такие какие-то… Это та категория, которая всем делам важным, значимым предпочитают с баночкой пива посидеть в сквере»* (И7 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Одновременно с этим пропадает любознательность, и можно увидеть некоторые чудовищные, варварские пробелы в знаниях. Человек фокусируется на том, что будет полезно в его конкретной работе, в остальном, может, культура, история - не имеет представлений и не очень понимает, зачем это надо»* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«ее [молодежи] мировосприятие во многом упрощенное»* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

Несмотря на существенное различие между молодежью трех поколений, некоторые эксперты отмечают и общие черты, проявляющиеся в сходном влиянии социально-политических условий на установки молодого поколения.

 *«Наверное, всей молодежи и 90-х, и нулевых, и десятых свойственно ощущение лжи окружающего мира. В 90-е это была ложь Советского Союза, в нулевые - Ельцинского окружения, далее - в десятые годы - современных средств массовой информации, политиков, которые не отличаются ни честностью, ни нравственностью какой-то иной.. И эта попытка вырваться за рамки этой лжи, выйти за рамки рекламы, неважно, социальной рекламы или потребительской рекламы, к истине, это, наверное, то общее, что есть у молодежи всех этих трех временных горизонтов»* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

#### Ценности молодежи

Эксперты отмечают различный набор ценностей среди разных возрастных групп молодежи:

у школьников – гедонистические:

 *«Школьник, например, заканчивает школу, он хочет максимальное количество удовольствий: он хочет острых ощущений, секса и, в общем, каких-то денег и чего-то такого, достаточно острого, яркого, экстремального».*  (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

или даже полное отсутствие ценностей:

 *«Мне кажется, что у школьников вообще никаких ценностей нет. <...> Они вообще никакие! Абсолютно невоспитанные, абсолютно необразованные, совершенно некультурные»*. (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

у студентов – обыденные, приземленные:

 *«Ценности [у студентов] самые обыкновенные – иметь возможность создать семью, иметь возможность получить хорошую работу, чтобы тебя ценили. Чтобы эта работа была оплачиваемая. Не нужны большие деньги. Нужно просто минимум комфорта, для того, чтобы просто нормально жить, нормально отдыхать».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

 Эксперты отмечают разрыв между нематериальными ценностями-целями, полученными от старшего поколения и приземленными, материальными ценностями-средствами:

*«Ценности-цели у студенческой молодежи и молодежи постарше остаются перекрестными со старшим поколением. Это, например, благополучие, здоровье, ценности семьи. А ценности-инструменты, ценности, при помощи которых они хотят достигать этих ценностей-целей, они кардинально изменились. Мы их назвали ценностями экстравертированного типа. Т.е. они хотят достигать ценности-цели с помощью более простых ценностей. Они считают, что, например, хорошая работа, материальный достаток, некое благополучие в жизни - оно не духовного порядка, а материального. Что эти ценности приведут к ценностям-целям, к которым они стремятся. У них разрыв между ценностями- целями и ценностями-средствами. У взрослого поколения ценности духовного порядка еще превалируют и ценности-инструменты тоже подчинены духовным ценностям. В этом смысле взрослое поколение может быть менее адаптированным, т.е. проигрывает молодежи в этом смысле, но в смысле некоего гармоничного ощущения себя старшее поколение выигрывает».* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Наиболее значимой, по мнению экспертов (отметили 9 человек из 12), для современного поколения молодежи является важность наличия **свободы**:

 *«Это свобода, как свобода личности, свобода самовыражения <...> Почему сейчас молодежь очень часто выступает на различных митингах, какие-то организует шествия, какие-то свои молодежные организации. Только по одной простой причине – им нужна свобода для самовыражения».* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Это, конечно же, свобода, потому что появилось ощущение, что у нас как-то не хватает свободы».* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций).

*«Это поколение людей более свободно, в каком-то смысле».* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Она [молодежь] чувствует себя более свободной. Ей уже не так интересно даже придумывать новые мыслеформы в России. Ей интересно придумывать новые мыслеформы в мире. Как бы, наверное, так. И она уже не чувствует себя, наверное, обязанной как-то что-то строить. Наверное, она чувствует себя более свободной».* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций).

**Самостоятельность** как ведущую ценность молодежи отметили 8 экспертов:

*«Те, кому 14,17, 20 лет – для них самостоятельность – это важно. Они отрываются от семьи, живут сами по себе».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«Это значительно большая ценность сейчас – это именно ощущение самостоятельности. Ты можешь быть таким, каким ты хочешь – вот это самое важное. То, что ты можешь позволить себе это. Я могу себе позволить, например, смешную стрижку, какие-нибудь дурацкие очки из пластмассы, какие-нибудь копеечные, но это говорит не о том, что у тебя плохо дела и тебе негде подстричься, и не на что купить себе нормальные очки, а это говорит о том, что у тебя уровень внутренней свободы и материального состояния позволяют тебе «не прогибаться под изменчивый мир»*. (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

**Любовь** в качестве приоритетной ценности отметили 7 экспертов. При этом их аргументация была очень сдержанной, видимо эксперты считают, что эта ценность – само собой разумеющееся понятие, выбор которого не нужно объяснять.

*«Ну конечно любовь».* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.).

*«Любовь как была, так и останется <...> это важно. Безусловно.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

**Достижения** в качестве ценности, присущей современной молодежи также отметили 7 экспертов:

*«Мы всегда говорим о достижениях, например, если достижения 90-х – это «девятка» тонированная, то достижение 00-х – это Форд Фокус и квартира, то достижение 10-х годов, это, например, успешный блог, это, например, успешный какой-то запущенный проект, это некая спозиционированность уже в мире. Ты в мире уже спозиционировался, как там… У тебя есть некое имя. Вот это, наверное, успешность».* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

Каждый второй эксперт отмечал **удовольствия** в качестве приоритетной ценности современной молодежи:

*«Я думаю, что и работать люди хотят, и учиться так, чтобы это было в удовольствие. Удовольствие вообще молодежи больше свойственно. А когда еще наслаждаться жизнью, если не в молодости, когда у тебя больше возможностей? Когда нет детей, квартиры, ипотеки, долгов и со здоровьем более-менее».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

Важность **справедливости** отметили 5 экспертов:

*«Почему справедливость?.. потому что если ты… если тебя не видят, не замечают, то стоишь ли ты вообще чего-нибудь в этом мире? Кому ты вообще нужен? Что ты из себя представляешь? <...> Потому и суициды, что ущербность постоянная. Поэтому апатия социальная, постоянная депрессия из-за того, что ущемленное чувство справедливости. Но мы же народ такой, нам справедливость важнее материального чего-то»*. (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Столько же (5 экспертов) говорили о необходимости присутствия **творчества** в жизни молодежи:

*«Да, безусловно, это творчество. Творчество – это то, что ты можешь индивидуально предложить миру, то, что даст тебе свободное время и материальный достаток. То есть именно создание некоего уникального продукта.»* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

Наименее значимыми для молодежи, по мнению экспертов, являются «*власть*» и «*традиции*»:

*«Власть? <...> Это просто распущенное чиновничество. Если в смысле того, чтобы самому пойти во власть, чтоб чего-то добиться, то, наверно, я к власти стремлюсь. А если говорить об уважении к той власти, которая есть, то нет, я бы эту ценность поставила «с минусом».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«…меньше веры во власть, больше… они поняли, что больше нужно опираться на собственные силы. Я думаю, что это неплохо <...> Ничего наша власть не делает. Полное разочарование в нашей власти».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«вот по поводу власти – не слышала жарких дебатов, иногда кажется, что молодежи все это, что называется «фиолетово», что там вообще происходит.»* (И7 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Власть - сама по себе большой ценностью не является. Власть - это средство для решения каких-то задач.»* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

*«… что касается тех же традиций. Здесь, с моей точки зрения, более сложная зависимость. Наверное, в младшем молодежном возрасте отношение к традициям, так скажем, выше. Потом идет некое отрицание, а в старшем молодежном возрасте начинается возвращение. Как-то так, по моим представлениям».* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«Утрачена уже элементарная традиция - ходить друг к другу в гости. Даже у взрослых! Телефоны, скайпы, зачем ногами топать, тратить свои силы? Много сейчас утрачено. В быту ушло просто элементарное такое человеческое общение».* (И7 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Эксперты говорят об утрате межпоколенческих связей в современном обществе. Между тем формирование ценностей происходит именно на уровне семьи:

 *«В первую очередь, это родители. Родители и, как ни странно, дедушки и бабушки. У меня есть такое ощущение, опять же, по моим исследованиям, что вот этот конфликт поколения, оппозиция родителям, она очень тесно связана с тем, что оппозиция папе, маме, это признание ценностей бабушки и дедушки. Есть какой-то период, когда родители не правы, потому что бабушка и дедушка молодцы. Это вот такое черезпоколенческое перекидывание».* (И3 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«Ценности формируются в семье. Если семья имеет такую возможность. Конечно, у каждой семьи есть свои ценности, есть свои традиции <...> Вот эти наработки, которые были из поколения в поколение, которые, может быть, даже им были переданы, нет возможности передать своим детям. Не потому, что они не хотят или не умеют, или не любят. А потому что у них не хватает времени и элементарно терпения. Это нужно постоянно ребенку рассказывать, на него тратить время. А тут эта напряженность по времени у зрелого поколения и дает формировать у своих же детей, но совершенно чужие традиции и ценности».* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

 *«Ценности-цели, может быть, сохранены, потому что родительская культура оберегает в некоторой степени и культивирует те ценности, которые более сохранны в родительской семье старшего поколения.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

#### Связи между целями и ценностями

Эксперты отмечают сходства и различия в отношении целей и ценностей. Взаимосвязь между целями и ценностями обусловлена, прежде всего, тем, что одно исходит из другого и в данном случае ценности выступают в качестве основы формирования целей.

*«Я думаю, что они, естественно, связаны. Потому, что… какая цель у меня, почему я хочу учиться? Для того, чтобы сделать карьеру. В хорошем смысле этого слова. Цели и ценности связаны, они друг друга обеспечивают».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Если ценность – достигнуть каких-то успехов в обществе, значит, и цель будет ставиться соответственно. Если он хочет быть свободным художником, он не будет себе строить картинную галерею, и не будет ставить перед собой такую цель. То есть цель и ценность связаны. Цель формируется исходя из тех ценностей. Ценность первична, а цель вторична.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования).

Различия между этими понятиями, по мнению экспертов, заключаются в том, что они разнонаправлены. Если ценности заключают в себе более глубокий смысл, то цели - чаще всего приземленные, подразумевают практическое воплощение:

 *«Ценности - это правила. Это высшие смыслы, которыми человек живет на этой земле. Которые он считает.. То, ради чего он готов умереть. И готов жить. А цели бывают разные. Бывают вполне приземленные прагматичные, бывают высокие цели. Если цель выходит за рамки времени, тогда это – ценность».* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

С другой стороны цели могут быть размытыми, а ценности всегда ярко выраженными:

*«у них есть ценности, которые превышают цели. То есть, цели настолько плохо самовыражены, мне так кажется… они не ясно выражены. Есть ясно выраженные ценности. Про цели я бы сказал, что они не выражены. Хочется быть счастливым. Но это немножко размыто, немножко по-детски. Немножко Голливуда, даже в виде мультиков».* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

#### Определение понятия «мечта»

Эксперты рассматривают понятие «мечта» с различных аспектов, давая ему разноплановые определения.

В частности, мечта интерпретируется:

**Как смысл жизни**

 *«Смысл жизни – это и есть мечта».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«Это некий образ в будущем, он неким образом транспонируется с целями, со смыслом жизни.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

**Как процесс**

*«Мечта – это ожидание. Не знаю, достижимое или нет. Может быть, для кого-то просто важно – мечтать.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«Мечта - это, наверное, какой-то предел, куда нужно идти.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

**Как средство самовыражения**

*«Мечта, она всегда социально актуальна. Она всегда самовыражается на ком-то».* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

**Как воплощение ценностей молодежи**

 *«… для молодых людей я бы определила мечту, как некоторое благополучие в самом широком смысле этого слова. Это собственное благополучие, и здоровье, и профессиональные достижения, материальное благополучие, то, без чего сейчас немыслимо, позиционирование себя в обществе. Ну и, наверное, то, что должно быть обязательно для молодого человека - некие достижения, некая самостоятельность себя в жизни.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

**Как средство замещения реальности**

*«Мечта - это то, что человека уводит в мир грез и фантазий. Матрица.»* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

*«Не знаю, что такое мечта и не знаю, нужна ли она молодежи. …мечта это то, с чем мы боремся <…> Я считаю, что незачем мечтать. Надо ставить реальные цели и идти к ним. Они будут очень большими, очень серьезными, очень далекими, но реальными. А не уходить в мир грез от себя, от реальности, от той самой ответственности и не воображать себя невесть кем неизвестно где.»* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

#### О чем мечтает молодежь

По мнению экспертов, мечты современной молодежи позитивные, они, как правило, рассчитаны на ближайшее будущее. При этом эксперты отмечают **реалистичность** мечтаний и отсутствие в них романтизма.

*«Мне кажется, что все равно люди мечтают о чем-то таком близком, а не о временах, когда тебе будет 80 лет. Люди мечтают на ближайшие 5-10 лет.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«Это именно реальные, выполнимые мечты… которые можно выполнить через 5, 10, 15 лет.»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

*«Никто о плохом не мечтает, а это уже хорошо. Мечтают априори о хорошем».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«Полететь в космос - точно нет такой мечты, отправиться на войну <…> Нет веры в собственные силы. Нет понимания ценности творчества в обществе. Коль скоро это не престижно и не выгодно, то к этому особо и не стремятся»*. (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.).

«*Меняются формы достижения, меняются сами некие желания достичь: хочу быть министром или хочу быть бомжом, или хочу быть летчиком, или хочу быть танкистом, военным и так далее. Сейчас нет этого. И космонавтом нет.»* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

Для молодежи очень большое значение имеют **семейные ценности**, поэтому часто мечты связаны с будущим семейным благополучием:

*«Молодежь сейчас больше всего черпает удовлетворение в семейных ценностях и в общении. Мечта – создать хорошую семью и чувствовать себя комфортно, иметь хотя бы минимум комфорта»*. (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

«*Они хотят создать семьи, они хотят себя реализовать, послужить добру, которое они по-разному понимают, готовы до конца идти в этих вопросах»*. (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

«*У девочек много "банальной" мечты, чтобы была семья с детьми и все были здоровы.»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти).

*«Они мечтают о семье как из мультфильмов – герои Диснея».* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

*«Молодежь видит: результата нет, развития нет, жилья нет. О чем мечтать-то? Мечты сейчас все имеют только меркантильный характер. Удачно выйти замуж - нормальная мечта для девушки, за богатого парня. Такая вещь как любовь пока не отменяется. Это есть. Хотят того, чего хотят всегда, нормальной спокойной жизни.»* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

*«То есть у людей есть мечты, но они под этими общими целями - самостоятельной жизнью, устойчивой стабильностью, материальной и нормальной семьей.»* (И3 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

Помимо семейных ценностей в мечтах современной молодежи, по мнению экспертов, присутствует **желание карьерного** **роста** и наличие стабильного **материального достатка:**

*«кто-то о карьере, кто-то мечтает об определенном уровне жизни, о достатке, а кто-то о хорошей любви. Мне кажется, что мечты глобально не меняются, а меняется стоимость этой мечты.»* (И7 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Мечтают иметь достаточное количество денег, чтобы не то чтобы не работать, но так чтобы работа, которой они занимаются, приносила такой доход, которого хватало бы для нормальной жизни, увлечений и т.д. Не так, чтобы все мечтают лежать на пляже всю жизнь. <…> Мечта должна быть достижимая, поэтому мечтают о том, чтобы как-то состояться в жизни.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«Я думаю, у них многое совпадает: карьерное ориентирование, желание много зарабатывать, желание устроить свою жизнь, может, уехать за рубеж. Я имею ввиду старшеклассников и студентов.»* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«...У них мечта – материальный достаток, белый воротничок и все. Остальное – неважно».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования).

*«Оно [поколение молодежи] мечтает больше о практичных каких-то вещах, они реально достигаемы, они этого достигнут. И тогда нужно сказать, что у большинства появляются уже более какие-то романтические цели. Наверное, ты должен в начале в чем-то состояться. Это мы о среднем классе говорим. У этого класса идеальная мечта - состояться и чтобы все получилось.»* (И10 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

В мечтах молодежи, по мнению ряда экспертов, присутствуют и **нематериальные мечты:**

 *«Я думаю, что все мечтают о счастье. Но у каждого счастье может быть разным. Для кого-то важны деньги, для кого-то - друзья, для кого-то - приятная работа и т.д. Счастье – это универсальный критерий мечты.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«Признание. На самом деле человечество никогда не было настолько тщеславным, как сейчас.»* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

По мнению экспертов, содержание мечты меняется с возрастом. Если школьники нацелены в большей степени на материальные ценности, то в среде более взрослой молодежи уже доминируют нематериальные мечты:

 *«Если говорить о старшеклассниках, то здесь мечты обывательского характера, потому что они связаны с получением материальных благ - дорогая машина, дорогая квартира, что-то еще, некий конкретный объект, дорогостоящий по нынешним временам.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«А мечты студенческой молодежи и более старших, мне кажется, связаны с благополучным и гармоничным ощущением себя в обществе, может быть, с хорошей работой, с приобретением профессионального и социального статуса.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

#### Изменения в молодежной среде за последние 5 лет

За последние пять лет, по мнению экспертов в молодежной среде произошли значительные перемены. Они касаются различных аспектов жизни молодежи и обусловлены социальными изменениями, происходящими в современном обществе. Так, эксперты отмечают, что современная молодежь в условиях усложнения социальной среды имеет четко выраженную позицию и способна адекватно реагировать на ситуацию.

*«Молодые люди отвечают требованиям, влияниям общества. <...> Они совершенно спокойно могут сказать, что им нравится, что не нравится. Могут в сетях обсуждать, если это в рамках университета, обсуждать, какой курс им будет нужен для жизни, какой не нужен будет. Они очень критичные, оценивают со своей точки зрения, со своих лет, что им будет нужно, что полезно, что бесполезно.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Стали более информированными. Те, кто интересуется, в том числе и властью, в том числе и процессами, происходящими в государстве, уже не опираются на одну точку зрения, это уже немаловажный факт. Если раньше мы считали одну точку зрения истиной, то сейчас истины нет. <…> Истина есть где-то между четырьмя полярными мнениями <…> и в школе директора рассказывают, что школьники по каким-то процессам в школе вступают в здравые споры о том, как должно это все происходить, и предъявляют аргументированную позицию».* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

 *«…Эти попытки затуманивания мозгов, которые предпринимаются разными субъектами посредством разного рода маркетинговых атак, атак через рекламу, через подтасовки разного рода, через сокрытие реального за счет придуманного и вымышленного – это существенно усложняет возможности для правильного выстраивания шкалы ценностей и для выработки неких адекватных реальным условиям способов достижения результатов в жизни для молодежи. Вот в этом смысле среда стала сложнее».* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«Наверное, это поколение более прагматично, чем мое, в целом, но оно менее прагматично, чем лет пять назад. То есть, этот прагматизм становится более идеалистичным. Сиюминутная ценность заменяется на какие-то более долгосрочные жизненные перспективы»*. (И3 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

*«Тяга к хорошим ценностям. Правильным, христианским ценностям. Осознают они или нет, что это христианские ценности, неважно».* (И6 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Эксперты отмечают стремление молодых людей к жизни в условиях, отвечающих современным требованиям:

*«Появилась городская среда, Интернет сыграл свою роль, большая европеизация произошла в крупных городах. <…> Все хотят в Европу, все в нее превращается <…> Все хотят жить комфортно. Есть технологии, можно общаться между собой через социальные сети. Ценность комфорта становится нормой, а комфорт имеет свои атрибуты.»* (И9 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

Социальные изменения, по мнению экспертов, приводят к тенденции образования локальных групп, происходит отказ от больших объединений, в т.ч. политического плана:

*«Какая-то больше полиментальность. Большее количество каких-то, может быть, малозаметных подразделений тех или иных групп. Даже мейнстрим, который был какой-то общий, гораздо больше раздробился. И субкультуры гораздо больше раздробились.»* (И3 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

 *«Еще лет пять назад было больше молодежных политических организаций и объединений, чем сейчас. Сейчас их практически нет. Может, они формально и называются молодежными. Раньше это были молодежные отделения партий, сейчас такого нет. Ничего молодежного в политике нет, потому что в целом у нас политику заглушили, там уже даже и взрослых-то нет.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

В результате в молодежной среде политические интересы замещаются либо творчеством, либо желанием жить за границей:

«*Вот такую тенденцию можно выделить – политика ослабевает, при этом количество молодежи, вовлеченных в политическую деятельность, остается таким же. Просто акций от политических организаций становится реже. Потому что это бессмысленно, самой молодежи это неинтересно <…> А на передний план выходят именно творческие группы, промогруппы, их в разной среде называют по-разному. Они могут быть привязаны к какому-то конкретному клубу, эти группы уже неполитического плана».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«Появилось желание эмигрировать <…> если говорить о людях, которые закончили институт и работают – это большой процент <…> Наиболее этому подвержена креативная часть молодежи, 25-35 лет. Это люди, которые хотят изменить что-то в обществе. Видят у себя в этом силы, и когда они не находят... И когда они начинают биться о то, что ничего не изменить, хотя бы даже тот минимум, который они могут и считают своим долгом сделать ... И приходит мысль, что: «Раз я не могу ничего изменить, я хочу уехать<…> И едут не по экономическим соображениям, а по политическим».* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

**Стремление уехать за границу** стимулирует молодежь на получение качественного образования, которое позволит в дальнейшем реализовать карьерные амбиции:

 *«Я предполагаю, что те молодые люди, которым позволяют родители, их жизнь, их некий статус учиться и получать высшее образование, они, конечно, это делают. Они делают для того, чтобы получить образование и уехать за границу. Эта тенденция совершенно отчетлива <...> на уровне позиционирования, они говорят о том, что они да, любят Россию, да, они что-то знают, чем-то интересуются <...> Но на вопрос - если у них представится возможность остаться здесь, получить работу или уехать, абсолютное большинство позиционируют себя, как желающие уехать».* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«… молодежь повзрослела очень серьезно. В хорошем смысле. Период инфантильной подражательности, когда мы копировали западные продукты и преклонялись перед ними, мне кажется, мы прошли <…> С другой стороны, перспектив стало еще меньше в России... Для тех, у кого есть хорошее образование. И мы окончательно потеряем остатки образованных, чему-то научившихся ребят».* (И12 Представители религиозных организаций, постоянно работающие с молодежью)

«*А та молодежь, которая хочет чего-то добиться, она стала учиться, причем осознанно. Они изучают языки, они уезжают за границу на учебу в различные университеты и так далее. Родители, которые хотят для своего ребенка блага, хотя благо это тоже относительное, отправляют и в школы, а не только в высшие учебные заведения. Вот это вот меняется. Часть молодежи стала для своей карьеры пытаться что-то делать».* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

*«Ушел миф того, что получаю большую зарплату и ничего не делаю. "Ничего не делаю" перестало быть в тренде <…> Исчерпался тот миф, что ты можешь за короткое время достичь каких-то серьезных результатов, не приложив к этому труд».* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

Вообще **тенденция «вкладывать в себя»** проявляется не только в стремлении получения качественного образования, но и в ориентации на поддержание физической активности, ведение здорового образа жизни:

«*Изменилось, опять же, направленность общения на себя. Изменилась потребность в общении... Также изменилось и то, что они стали социально чуть позже созревать… Так как у них возможности есть, поэтому задумываться не надо, бегать, прыгать тоже особо не надо – все это есть. Ну, то, что они стали обращать больше внимания на свои физические данные. Они ходят днем на работе, вечером на занятия или наоборот, а ночью где-нибудь в спортзале. Если говорить за последние пять лет, может быть этот аспект. Придается больше внимания физическому здоровью. Это и тренажерные залы, это и SPA, и бассейны и так далее.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

В нашем исследовании 2008 года мнения экспертов не изучались, но результат фокус-групп прошлого исследования показал, что ориентация на получение образования в молодежной среде формировалась как стремление к усредненным стандартам, само получение высшего образования выступало непременным атрибутом жизни «как у всех», а не как возможность саморазвития, самосовершенствования. При этом желательность получения высшего образования за рубежом практически не упоминалась.

#### Влияние информационных технологий на мечты молодежи

За последние несколько лет произошло стремительное развитие информационных технологий. Основными пользователями новых устройств, как правило, становится именно молодежь.

*«Молодые люди в возрасте 16-20 лет у телевизора сидеть не будут. Это исключено. Они даже у видео сидеть не будут. Если они фильм смотреть будут, они будут скачивать его из Интернета. Если им что-то надо, какая-то информация, они опять же пользуются Интернетом. Это идет такая особенность этого поколения. Даже пять лет назад так не было. Вот представьте, вы едете в метро. Пять лет назад все ехали с книжками. А сейчас электронная книга. Да, они читающие. Опять же часть, не все. Но это уже другой информационный носитель. Точно так же – вся информация через компьютер.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

В то же время, в большом потоке информации трудно выбрать действительно важные источники:

*«Объем информации отнюдь не упрощает, а усложняет отбор той, которая является истинной».* (И2 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

Постоянное применение технических новинок стало частью образа жизни молодых людей, а, значит, определенным образом повлияло на их мечты. Эксперты считают, что появление новых технических устройств способствовало трансформации мечты из материальных в нематериальные, когда на первый план выступают не сами устройства, а тот потенциал, который можно из них извлечь. Прежде всего - это возможность оперативно получать информацию, строить новые коммуникации.

*«Мечту надо формулировать уже не в самих этих девайсах, а для чего они нужны, что ты получаешь, когда ими пользуешься. Ты получаешь быстрый доступ ко всему, к общению с друзьями. <…> И все эти девайсы помогают человеку формировать свой круг общения».* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

 *«зачем нужны все эти крутые компьютеры и девайсы? Чтобы быть в тренде, быть коммуникабельными, быть на связи. Все-таки люди сознательно идут на то, чтобы у них был поток информации. <…> Сейчас идет тенденция, когда Интернет становится мобильным, так же как телефон.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

Таким образом, **новые информационные технологии создают пространство для формирования мечты:**

 *«Зачем 15-летней девочке айфон? Не потому что он красивый, а потому что она может отправить подружке какую-нибудь картинку. Это та среда, где нужно выбирать мечту. То есть мечта – не сами девайсы, а те возможности, которые эти девайсы дают. <…> Это как предмет гардероба. Возможность одна и та же, но ты уже выбираешь модель, цвет, и т.д. <…> всю историю человечества мечты приближали за счет технических средств: колеса, электричества, лампочки.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

Вместе с тем, виртуальное пространство только на первый взгляд более доступно для успешной самореализации по сравнению с реальным общением. На самом деле сетевые коммуникации задают свои собственные правила.

 *«Возможность устанавливать контакт первичный есть и достаточно успешно. А поддерживать контакт уже становится сложнее по одной простой причине: на первом этапе предъявляются лучшие стороны, а все остальное находится где-то за пределами общения. Как в компьютере, так и на первом этапе. И в компьютере тоже ты можешь контролировать – если хочешь, то пишешь, а если не хочешь, то всегда можешь взять тайм-аут. А при очном общении такой тайм-аут вы взять не можете.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Однако встречается экспертное мнение о том, что появление новых информационных технологий не способствует появлению мечты в молодежной среде, а скорее, наоборот, отдаляет от нее:

 *«Виртуальное пространство, оно имеет свои законы, характеристики, и оно не способствует появлению мечты <…> Интернет, как некая виртуальная реальность, которая сейчас занимает огромное место в жизни человека, молодого человека, прежде всего, она уводит от мечты, от цели»*. (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

#### Влияние социальных сетей на формирование мечты

Еще пять лет назад социальные сети не имели глобального распространения, поэтому изучение воздействия виртуального общения на стремления молодежи становится в настоящий момент особенно актуальным. Эксперты отмечают положительные стороны распространения социальных сетей в молодежной среде:

*«…привело к жажде признания, это развитие социальных сетей. Вот эта жажда признания – это главный движущий мотив современной молодежи. Но это наиболее, наверное, главное достижение вот этих социальных сетей».* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций)

Расширение возможностей - через социальные сети можно присоединиться к чему угодно. Расширение количества возможностей за счет информационных ресурсов. Социальные сети оказывают влияние на современную жизнь, а следовательно, и на мечты молодежи:

 *«социальные сети, как это ни парадоксально, стимулируют человека к активности вовне <…> социальные сети – это некая более совершенная форма масс-медиа <…> Конечно, это влияет на все, потому что, чтобы жить в обществе, ты должен соответствовать каким-то критериям. Нельзя просто так придумать себе имидж. Ты все равно оглядываешься на всех – как ведут себя другие. Ты можешь быть необычным, но все равно есть определенные тренды, и волей-неволей ты на них ориентируешься. Социальные сети эти тренды помогают формулировать. И поэтому, таким образом, вообще влияют на все, и на мечту в том числе. Это не просто трансляция тренда в моде, это еще может быть трансляция тренда ценностного.»* (И8 Работники культуры и искусства, СМИ (молодежные музыканты, писатели и т.п.)

По мнению экспертов, общение молодежи в социальных сетях имеет ряд недостатков. В частности, оно усложняет процесс приобщения к ценностям:

*«И причем, если говорить о семейных стереотипах, то они, безусловно, на каком-то определенном этапе детства закладываются, а потом в подростковом возрасте, когда идет негативизм, максимализм, отрицание, как раз в этом возрасте от стереотипов могут уйти, и подвержены влиянию. Влиянию СМИ, сверстников <…> так как идет информация через Интернет, ее очень много и она очень различна, и на какую почву она упадет неизвестно. Поэтому возврат к старым семейным стереотипам уже сложнее.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

Еще один отрицательный момент общения в сетях заключается в том, что в виртуальном пространстве действуют собственные правила общения, которые подчас не соответствуют условиям реальной жизни:

*«Они создали себе мифологию, в ней и живут. Это – Интернет-мифология. Они полностью ушли в эти сети и не понимают опасность этого. <...> Опасность, прежде всего в том, что сети не передают эмоции <...> в реальной жизни, когда ты встанешь в такую же ситуацию, у тебя будет другая модель поведения. Т.е. ты создаешь себе модель поведения, которая отличается от поведения в реальной жизни. И ты не сможешь скорректировать себя. Виртуальная реальность предполагает более жесткие ответы.»* (И1 Работники органов государственного (муниципального) управления, комитетов по работе с молодежью, представители законодательной и исполнительной власти)

Чрезмерное увлечение общением в виртуальном пространстве, по мнению экспертов, оказывает негативное воздействие на молодежь, поскольку повседневное общение в сетях занимает много времени и не позволяет им сформировать собственные представления о мечте:

 *«Распространение социальных сетей отвлекает молодежь от внутренней работы. Оно дает поверхностный эмоциональный заряд, от игрушек, от постоянной переписки, которая, как правило, не влияет и не играет на внутреннюю работу. Уход в виртуальный мир это, скорее, негативный, нежели позитивный фактор. Очень много времени отнимает и отвлекает от внутренней работы, чтобы сформировать мечту.»* (И5 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

#### Влияние на мечты экономического кризиса

Эксперты единодушны в том, что **экономический кризис 2008 года не оказал на молодежь и ее мечты практически никакого влияния**, поскольку в результате кризиса не произошло серьезных социальных изменений.

 «*Я думаю, что вот этот последний экономический кризис не оказал на них никакого влияния, потому что самое необходимое у них уже есть, уровень определенный достигнут.»* (И4 Руководители, авторитетные представители сферы среднего, высшего, дополнительного образования)

 «*Я думаю, что она его [кризис] просто не заметила <...> кризис 2008 года, он ударил по ряду людей, например, по мне, но он не ударил по большинству моих знакомых никак.»* (И11 Руководители, активисты детских, молодежных политических и неполитических организаций).

«*Мне кажется, молодежь не поняла, что это кризис. А потому что молодежи не с чем сравнивать.»* (И3 Эксперты, привлекаемые для разработки государственной молодежной политики)

## Выводы

1. Результаты нашего исследования позволили обнаружить изменения в содержании и направленности мечты, произошедшие за пять лет. Это связано с социальными трансформациями и с изменением роли информационных технологий в жизни молодого поколения. При этом необходимо отметить, что влияние экономического фактора можно определить как опосредующее, но не доминирующее. Таким образом, в целом, наша гипотеза подтвердилась.

2. Как и в исследовании 2008 года, все мечты молодежи делятся на две большие группы. Первая - мечта-цель, чаще сводится к планам на ближайшее или отдаленное будущее. Такая мечта осуществима, ее можно отнести к «сбыточным». Вторая, мечта-фантазия – может никогда не исполниться. По сути, она и не должна сбываться, поскольку рассматривается как необходимый и существенный элемент собственного духовного существования, способствующий гармоничному мироощущению.

Для части респондентов, по их словам, нехарактерно мечтать вообще. По нашему мнению, такое признание лишь подтверждает желание мечтать. В попытке снять тревожные мысли о будущем молодые люди прячутся в сегодняшних реалиях собственной жизни – работе, друзьях, в заботах о ближних и пр. А как свидетельствуют данные многих психологических исследований, уровень тревожности некоторой части молодых людей может доходить до границы невротического сдвига. Состояние тревожности может найти выход и в конструктивных социальных практиках достижений и изменений, то есть стать своего рода стимулом к преобразованию.

3. Основным отличием содержания мечты современного поколения молодежи по сравнению с предыдущим является существенное уменьшение значимости материального благополучия. Сегодня молодые люди отличаются «нематериальностью» устремлений, большей рефлексивностью в отношении собственной жизни.

Пять лет назад молодые мечтали о карьере, высоком социальном статусе и материальном благополучии, что определяло цели жизни. Они в основном были ориентированы на стабильность, уверенность в будущем, комфорт. При этом путь достижения мечты представлялся как традиционный, соответствующий опыту родителей: успешная учеба – хорошая работа – заслуженный успех. Чаще всего молодые люди воспроизводили в своей мечте неосуществленные ожидания родителей. Пассивность молодого поколения выражалось в том, что сам факт мечтания выражался в общепринятой необходимости предаваться мечтам. Также следует указать, что в предыдущем исследовании было отмечено состояние тревожности молодых о возможности достижения мечты, боязнь, что этому может помешать какая-нибудь непредвиденная ситуация.

4. В настоящем исследовании, как и пять лет назад, выявлено стремление молодежи к смене места жительства. Если пять лет назад желание стабильности и уверенности, стремление найти более высокооплачиваемую работу, обрести комфортные условия жизни выражалось в желании переезда по схеме: малый город – большой город (преимущественно Москва, Санкт-Петербург) – заграница. То нынешнее поколение молодежи, двигаемое теми же мотивами, чаще всего планирует переезд именно за границу. В качестве причин отъезда из страны называется неустойчивая социально-политическая ситуация, плохая экология и невозможность самореализации.

Переезд в большой город в настоящее время утратил свою актуальность во многом ввиду того, что карьерный рост и высокие заработки для молодежи перестали быть определяющими факторами, а работу по душе можно найти и на месте. Жизнь в малом городе представляется молодежью как более комфортная – экологичность среды малых городов, отсутствие суеты, лучшие возможности для создания бытовых условий (свой дом) и пр. Вот почему в 2013 году мы не встретили желающих переехать в Москву, а желающих переехать в Санкт-Петербург стало значительно меньше.

Получение качественного образования в 2013 году, как и в 2008, для молодых людей имеет большое значение и, зачастую, является побудительной причиной для переезда. Однако, в 2013 году это переезд чаще не в столичный город (Санкт-Петербург или Москву), как планировалось молодыми людьми в 2008, а за границу.

5. Современные молодые люди, особенно школьники, представляют будущую работу как метод самореализации, а не способ зарабатывания денег. Работа для них – это в большей степени процесс развития, доставляющий удовольствие. При этом мечты молодежи не оторваны от реальности, а достаточно прагматичны, но без приземленного рационализма, без привязки к диктуемым стандартам и конкретной социальной среде.

Сегодня работа в представлениях молодых людей не связана с конкретным географическим местом. Они стремятся не просто увидеть мир, но и понять его, а также людей, живущих в этом мире («…не по Google погулять…»).

Достижения современной молодежью понимаются как результат самореализации, целью которой является полезность людям, прежде всего близким людям. Общественное признание, по мнению молодых людей, основано на конкретных личных достижениях, оно становится результатом полезной профессиональной деятельности. Даже удовольствия и наслаждение жизнью молодежь связывает с самореализацией и отношениями с близким кругом. Таким образом, современные молодые люди предстают в образе своеобразных мечтающих реалистов.

Современные молодые люди покинули мечту «получить кучу денег и жить в свое удовольствие». Также не встречаются стремления к таким популярным ранее идеалам как шоу-кумиры, актеры, банкиры и олигархи. Перечисленные характеристики молодого поколения важны для понимания значительной трансформации социальных ожиданий молодежи. Это особенно интересно в связи с тем, что сегодня все более актуальной становится проблема горизонтального раскола в обществе, которая была затронута и в экспертных интервью. Современное разделение на «своих» и «чужих» связано со сменой приоритетов: сегодня не деньги и статус в обществе, а образ жизни и возможные цели использования собственных ресурсов определяют различия между «своими» и «чужими». Личные достижения в профессии и творчестве молодыми людьми ценятся достаточно высоко и признаются авторитетными в социальном мире.

6. В представлениях современной молодежи отсутствуют «мечты о мире для мира». И это связано не только с уходом со сцены идеологии (она всегда присутствует, отличается лишь позиционирование идеологем). Мечты, направленные вовне, носят неконкретный характер. При этом внешняя среда ограничивается кругом близких людей. В отношении близких людей такие мечты чаще всего нематериальны, связаны с желанием здоровья, долголетия.

Наши данные свидетельствуют не о сужении масштаба мечты, а о смене доминант. При этом, как показывают данные психологического исследования, потенциал расширения масштаба мечты есть, но он сегодня ограничен извне. Молодые люди впитали также и социальный опыт прошлых поколений: все попытки, часто искренние и весьма честные, повлиять на будущее и изменить жизнь к лучшему наталкивались на мощнейшую ригидность российской системы управления.

Современная молодежь не отказывается от участия в развитии страны, но не обнаруживает собственной ниши. Сказанное когда-то много лет назад А.Лебедевым о невозможности вертикальной мобильности для молодежи, в виду занятости верхних этажей уже выросшими или подрастающими детьми нынешней элиты, сегодня очевидно не только для аналитиков, но и для рядовых граждан. Подобная ситуация находит свое отражение в характере мечты молодого поколения. Собственное будущее молодые люди, особенно представители младшего поколения, связывают со страной – Родиной, но не с государством. Государство оценивается молодежью как неэффективное, коррупционное, безответственное, не дающее гарантий социального развития и не обеспечивающее безопасности на любом уровне.

7. Современная социально-политическая ситуация молодыми людьми оценивается весьма негативно. Данные фокус-групп свидетельствуют о значительной политизации молодых, особенно школьников. При всей кажущейся пессимистичности настроений школьников в отношении социально-политической ситуации в стране, наши данные позволяют говорить о более высоком уровне рефлексии этого поколения или о более выраженной попытке переосмысления как собственного, так и совокупного культурного опыта поколений.

Нынешней молодежи в большей степени присущи вполне реальные взрослые взгляды на жизнь. Но они выражаются не в угрюмой прагматичности задавленного повседневностью человека, а скорее в существовании мечты-надежды на перемены в будущем при полном недоверии к настоящему. «Еще мечта может быть надеждой на лучшее будущее. Чтобы не опускать руки. И если тебе сейчас плохо, ты можешь мечтать и думать, стремиться к тому, чтобы потом было хорошо».

8. Результаты фокус-групп показали, что чаще всего мечты молодежи направлены на себя. В этом случае мечты носят более конкретный характер, предметный, и чаще выступают в форме «мечты-цели». Но это не эгоистические тенденции, не признак сужения горизонта личности, они свидетельствуют о стремлении к саморазвитию и самосовершенствованию для дальнейших достижений.

Молодые больше надеются на себя, чем на предоставляемые условия со стороны социума. Именно это может стать потенциалом полезности обществу, если, конечно же, будет спрос. В этом нынешнее подрастающее поколение отличается от молодежи пять лет назад, которые в большей мере были ориентированы на личное благополучие, базирующееся на традиционных способах достижений. Хорошая машина, уютный дом, комфортная одежда уже не становятся доминирующими в желаниях молодых. Они рассматриваются в качестве необходимого, но не достаточного условия благополучия, которое в большей мере зависит от уровня развития личности: индивидуальных качеств человека, его характера взаимоотношений с окружающими, образования, профессии.

9. Младшее поколение современной молодежи - школьники отличаются от групп работающих и студентов по качеству мечты и ее направленности. Качественный сдвиг мечты школьников – желание самореализации по собственному сценарию, не связанному с предлагаемыми стандартами. Школьники представляют собой новое поколение, значительно отличающееся от предыдущего. Для них более важно быть не просто успешным, а получить общественное признание. Это является следствием «забвения» молодого поколения со стороны государства, отсутствия функционирующей молодежной политики. Можно сказать, что реальность заботы о молодежи со стороны государства виртуализировалась, уйдя в медиапространство, в формально существующие общественные движения, которые не отвечают современному уровню социальных требований молодежи, в регламентацию образования (введение образовательных стандартов), нормы которого не соответствуют запросам молодого поколения и их собственным стандартам.

Школьники в целом характеризуются активностью, выражающейся не в следовании существующим требованиям среды, а инициативностью, связанной с развитием самостоятельного видения мира и стремлением к самореализации через развитие своих способностей. Именно этим они существенно отличаются от молодежи студенческого возраста, и в этом выражается нематериальность мечты школьников.

10. Не будучи сторонницей революционных преобразований и политической активности, современная молодежь настойчива в своих стремлениях к переменам. У них собственный взгляд на окружающую действительность, который остается вне зоны внимания системы.

Как показал анализ ценностей, в молодежной среде доминируют самостоятельность и отказ от традиции. Фактически это означает требование возможностей самореализации и развития не по шаблону, заданному извне, в т. ч. неуважаемой бюрократизированной системой.

Важно отметить, что отказ от традиции скорее связан именно с воспроизводством социальности по стандартам бюрократизированной системы. От такой традиции молодые готовы отказаться. При этом они не отказываются от традиционных для культуры моделей поведения, основанных на семейных ценностях: уважении старшего поколения, любви к близким и заботы о них.

11. Новые средства коммуникации (Интернет, мобильная связь и др.) во многом предопределяют особенности социальности современной молодежи. Нам представляется не совсем корректным видение молодежи как поглощенной виртуальностью.

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что информационная среда виртуального мира (Интернет-коммуникации) становится местом формирования новой социальности. Виртуализация мира молодых чаще происходит не как подмена реального мира, а как организация своей собственной среды, которая существует по создаваемым ими правилам. При этом весьма затруднен доступ в этот социальный мир посторонним в том случае, если они не усвоили язык и правила общения в этом новом мире.

Управлять извне таким миром молодых будет все труднее. Именно поэтому использование «взрослыми» Интернет-пространства как технологии управления видится проблематичным.

12. Информационное пространство как место обитания молодых позволяет значительно расширить и круг идентичностей. В современных условиях идентичность становится множественной. Этот процесс в динамике идентичности был обнаружен нами ранее и в исследовании посвященном трансформации идентичности[[61]](#footnote-61). При этом необходимо отметить, что множественная идентичность молодых не разрушает целостности личности, а скорее способствует в большей мере саморазвитию и самоактуализации в современном постмодернистском мире.

13. Использование молодыми людьми информационного пространства сегодня не только технологично, но и конструктивно. В этой новой реальности молодые люди обмениваются полезной информацией, создают свои общности по интересам, профессиональной направленности.

Кроме того, современная информационная среда обеспечивает возможности для творчества и свободной занятости – фриланса. Это весьма важно, так как не требует от молодого человека переезда в другой город в поисках интересной работы. Отмеченное желание молодых жить в своем городе, пусть и небольшом, нельзя связывать с консерватизмом и отсутствием стремления к достижениям и развитию. Они могут с успехом реализоваться профессионально, не меняя место жительства.

14. «Традиционность» молодых, особенно младшего возраста, выражается в стремлении к созданию «традиционной» семьи, обустройством быта в желаемых условиях: экологически чистые условия, качество пищи, отсутствие дискомфорта большого города с его суетой и грязью. При этом отказ от традиции в жизненных приоритетах этого юного поколения не свидетельствует о распаде ядра культуры. Этот факт связан в большей мере с новационными тенденциями: самостоятельностью в принятии решений, выбором образа жизни, работы, досуга и пр. Таким образом, юное поколение стремится к саморазвитию, свободному от догматических установок, сохраняя уважение к старшему поколению и доброе, заботливое отношения к нему.

 15. Социальный нонконформизм представителей юного поколения в большей мере характеризует их преобразовательские тенденции: изменение себя и саморазвитие, а не преобразование мира. Декларируемые в настоящее время «взрослыми» ценности не отвечают базовым приоритетам молодого поколения. Удовлетворенность жизнью для юного поколения – это чистая природа, благополучие себя и близких, самоактуализация и самореализация, сотрудничество и взаимопомощь людям, которые либо родные тебе, либо разделяют твои интересы и ценности, цели в жизни и способы их достижений. При этом явно выражена нематериалистическая тенденция в саморазвитии. Именно поэтому достижительные практики, высокий социальный статус и материальный успех, диктуемые в социальной среде как стандартные не отвечают требованиям молодых. Они его воспринимают как ограничение в развитии или даже как блокирование саморазвития.

16. За последние пять лет, прошедшие с первого нашего исследования, отмечены существенные изменения в среде молодого поколения. Пять лет назад молодые люди мечту мыслили как воплощение мечты родителей. В этом плане они были менее самостоятельными, чем нынешнее поколение.

 Социальные сети использовались молодыми как место реализации досуга и общения. Современная молодежь существенно преобразовала практику использования социальных сетей: не только как средство общения, но и как средство поиска, дискуссии, саморазвития.

Ранее социальные сети позволяли преодолеть географические пространства, сегодня социальные сети служат для формирования социальных групп. Еще одно важное преимущество использования социальных сетей заключается в преодолении любых географических границ, в том числе, между городской и сельской местностью, что приводит к изменению понимания понятий престижа, статуса. В социальной сети молодые люди могут свободно интегрироваться в группы на основании интересов, знаний, целевых приоритетов и пр. Таким образом, в прошлое уходит противопоставление «столичных» и «провинциальных».

Однако все более актуальной становится проблема горизонтального раскола в обществе «своих» и «чужих» по приоритетам и образу жизни.

17. Информационное пространство Интернета сегодня предоставляет молодым большие возможности. Специалисты спорят о возможных последствиях влияния информационной среды Интернета. Существуют противоположные точки зрения на характер этого влияния. Нам представляется, что некорректно как демонизировать, так и идеализировать новую информационную среду, в которой молодежь сегодня чувствует себя достаточно уверенно.

Важно понять, что именно эта среда с ее новыми возможностями обмена, становится для молодых дискуссионной площадкой о реалиях бытия. Если в прежние годы, вплоть до конца ХХ века, огромная роль отводилась художественной литературе в воспитании подрастающего поколения, особенно в нашей стране, то сегодня ситуация меняется. Основной фокус социальной проекции сместился в Интернет-пространство, где возможна непосредственная дискуссия. Только в одной литературе невозможно стало проецировать современность, заглядывать в будущее. При этом литература не только продолжает выполнять свою социальную функцию трансляции ценностей культуры, но и остается пространством для осмысления происходящих социальных трансформаций. Если в предыдущие годы литература для советской молодежи и в период бурных социально-политических трансформаций была местом обитания идеалов, площадкой для дискуссий о будущем, то сегодня Интернет-пространство заняло ведущее место для формирования мечты. В этом новом пространстве находится место и книге, которая поменяла свой привычный формат на электронный вариант, более комфортный для молодых.

 Виртуальное пространство, социальные сети, группы – вот, возможно, то место, в котором в современном мире происходит трансляция ценностей, возникают новые культурные образцы, зарождаются мечты.

## Заключение

Все нарастающие темпы и глубина социально-политических и экономических трансформаций значительно изменили жизнь современника. Наибольшее внимание сегодня приковано к молодому поколению. Именно это поколение будет определять жизнь общества в последующие годы. Результаты нашего исследования подтверждают эту мысль. За прошедшие пять лет молодое поколение существенно преобразилось. С одной стороны, это объясняется тем, что нынешнее поколение молодежи в наименьшей степени было подвержено идеологическим влияниям прошлых лет. Оно выросло в новых социально-политических условиях. С другой стороны, это поколение является в определенной мере восприемником культуры России. Молодые люди, как и прежде, продолжают мечтать о будущем. Проекция будущего во взаимосвязи с базовыми ценностями позволяет раскрыть горизонты развития молодежи.

В нашем исследовании мы обнаружили характерные изменения устремлений, произошедшие в молодежной среде, которые связаны с политическими преобразованиями, социальными ситуациями становления молодых. Бурное развитие информационных технологий, распространение новых мобильных гаджетов в большей мере оказали влияние на молодых, нежели экономические коллизии.

 Характер трансформации мечты в молодежной среде и ее особенности позволяют констатировать факт неудовлетворенности молодого поколения социально-политическими и экономическими условиями жизни. Связано это, прежде всего с «отключением» молодых от участия в преобразованиях страны. Разрешить сложившуюся ситуацию недоверия возможно лишь при формировании реальной молодежной политики государства с привлечением молодых людей разного возраста.

Сравнительный анализ данных 2008 года и настоящего исследования позволил выявить различия в содержании и направленности мечты. Молодые люди пять лет назад в своей мечте воспроизводили ожидания родителей. Мечта была более обусловлена социальными стандартами, выработанными старшим поколением. Также особенностью мечтаний молодежи тех лет была узкая ориентированность на социальный комфорт и материальное положение. В целом, можно охарактеризовать молодых того периода как направленных на стабильность и закрепление социального положения в обществе.

Современная молодежь в большей мере самостоятельна, характеризуется отсутствием консервативных установок. Особенно эти качества присущи юному поколению старшего школьного возраста. Согласно данным нашего исследования можно рассматривать нынешних школьников, как новое, совершенно иное поколение, отличное от молодых людей студенческой и работающей молодежи.

При проведении исследования выявлены значимые расхождения экспертных представлений о мечтах и устремлениях современной молодежи и мнений представителей самой молодежи. Это подтверждает тот факт, что смена поколений, кардинальные изменения, произошедшие в молодежной среде за последние годы, в том числе связанные с развитием новых информационных технологий и широким распространением социальных сетей, требуют дальнейшего изучения и осмысления, а политика государства в отношении молодежи – серьезного пересмотра. Молодежь не доверяет государству, характеризуя его как коррупционное и неэффективное.

Серьезную обеспокоенность вызывает, в этой связи, значительно увеличившееся, по сравнению с 2008 годом, количество молодых людей, как мечтающих уехать из страны, так и уже планирующих свой отъезд. В совокупности с данными об отношении молодежи к государству – это тревожный сигнал. Внутренний протест молодежи, ее несогласие с существующим положением дел в стране, пока выражается не в форме участия в протестном движении или насильственных действиях, а в желании эмигрировать, как способе реализации существующего у них запроса на возможность самореализации, хорошую экологию, дружелюбную окружающую среду, безопасность.

Другой путь – переезд в малый город, деревню, часто туда, где прошло «счастливое детство», подальше от суеты больших городов, с надеждой выстроить собственный маленький мир для себя и своей семьи, по сути – та же эмиграция, только внутренняя.

Возможность успешной самореализации, возможность получать удовольствие от работы, наличие комфортных, экологически чистых, безопасных условий жизни стали для молодежи более значимыми факторами, чем материальное благополучие, стабильность, карьерный рост.

Важнейшим отличием содержания мечты современной молодежи стало существенное уменьшение значимости материального благополучия. «Нематериальные» устремления и большая рефлективность – вот отличительные черты молодежи 10-х.

Анализ произведений молодой русской литературы 2000-2010-х показывает, что в ней находят свое отражение основные тенденции трансформации героя как воплощения портрета современника. Полученные нами в ходе исследования данные по ценностям молодого поколения свидетельствуют о том, что портреты современника в литературе и жизни весьма схожи. Политизация молодого поколения не означает его революционных устремлений или простой адаптации к сложившимся социальным особенностям. У подрастающего поколения отсутствует стремление к революционному бунтарству при доминировании желания преобразований. Материальные ценности не являются определяющими в ценностном профиле молодого человека. Ведущими являются особенности ценностного ядра русской культуры: доброта, самостоятельность, забота о близких, уважение мнения другого человека. Подрастающее поколение, с одной стороны, разделяет принципы и ценности российской культуры, такие как взаимопомощь, доброта и отзывчивость. Доминирующую роль в становлении социальных позиций личности, ее экономических и политических представлений, понимания роли отдельного человека в жизни общества продолжает играть семья. При этом в семье молодые россияне, адаптируясь, получают не только социальный иммунитет, но и политический. С другой стороны, они нацелены на самостоятельность в своих действиях и поступках, социальное творчество. Все возрастающую роль наряду с семьей в становлении жизненных целей играет социальное сообщество, формируемое самостоятельно молодыми людьми при помощи современных систем коммуникации. При этом в жизненных целях подрастающего поколения все отчетливее проступает творческое самоопределение с опорой на культурные нормы, существующие социальные стандарты уходят на второй план.

Но на уровне выбора ценностей такие понятия, как «традиции», «справедливость», «законопослушность», «сотрудничество» и «власть», отвергаются молодежью. Этот факт свидетельствует о серьезных проблемах в успешности государственных пропагандистских кампаний последнего времени, в целом, и проведения молодежной политики государства, в частности, говорит о низкой эффективности используемых сегодня технологий социально-политического влияния на молодежь, которые все больше устаревают. В них не отражается социальный запрос молодого поколения. Именно поэтому юное поколение отвергает предлагаемые стандарты и нормы социального устройства и нацелено на поиск собственных способов самореализации. Это новое поколение нонконформистов хочет быть свободным в выборе собственного жизненного пути. Именно с этим поколением могут быть связаны надежды на преобразование социальной и политической системы и не в режиме революционных смятений, а в режиме диалога и сотрудничества, если такой диалог будет им предложен государством.
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